

БОЛГАРСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЫШЛА ИЗ ВСЦ И РАСПУСТИЛА ОВЦС

Представитель Болгарской Церкви на Салоникском Всеправославном совещании, на котором решался вопрос об отношении Церкви к экуменизму, митрополит Геласий, секретарь Священного Синода Болгарской Православной Церкви, покинул Всеправославное Совещание до его окончания.

Митрополит Геласий сообщил, что Болгарская Православная Церковь высказала мнение о необходимости выхода из Всемирного Совета Церквей и надеялась, что Всеправославное совещание поддержит ее решение.

Когда представитель Болгарской Церкви понял, что этого не случится, он не счел нужным дальше оставаться в Салониках. По его возвращении в Болгарию состоялось заседание Синода Болгарской Православной Церкви, который принял решение о выходе Болгарской Православной Церкви из Всемирного Совета Церквей и экуменических организаций. Решение вступило в силу немедленно после его принятия Синодом. Однако официально об этом будет объявлено на следующей встрече Генеральной Ассамблеи Всемирного

Совета Церквей в Хараре. Делегация Болгарской Церкви приедет туда и объявит о своем выходе из Всемирного Совета Церквей.

Другое интересное событие, происшедшее в жизни Болгарской Православной Церкви, - это решение, принятое Священным Синодом, о роспуске Отдела внешних церковных сношений Болгарской Православной Церкви. Болгарская Церковь считает, что это наследие коммунистических времен никак не способствует нормальной церковной жизни.

Об этом в следующем номере нашей газеты читайте интервью, которое дал митрополит Неврокопский Нафанаил, член Священного Синода Болгарской Церкви.

РАДОНЕЖ

№ 9 (74). Июнь 1998 г.

Православное обозрение

По благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II

«ЕКАТЕРИНБУРГСКИЕ ОСТАНКИ»: КТО ЗАКАЗЧИК И КОМУ ЭТО НУЖНО?

21 мая в Гербовом зале Государственной Думы по инициативе Конгресса Русских Общин и общества «Радонеж» состоялись Слушания по «екатеринбургским останкам».

Стр. 5,6-11

К великому сожалению, в который раз руководство страны, заявляя о своей приверженности демократии, не посоветовалось с народом по вопросу общенационального значения. Общественность страны, специалисты, заинтересованные организации и общественные и политические деятели до сих пор даже не поставлены в известность о подлинных обстоятельствах обнаружения и ис-

следования найденных в Свердловской области останков.

Все решения правительственной комиссии принимались кулуарно узким кругом лиц, альтернативные суждения ученых серьезно не рассматривались, мнения Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) и Зарубежной Русской Православной Церкви проигнорированы. Русскому народу буквально на-

вязывается скоропалительное решение политиков.

Политики приходят и уходят, а народ остается. На лицо тот самый случай, когда решающее слово должно быть за обществом, за всем русским народом, и надо дать народу возможность принять объективное решение в интересах большинства, в интересах не только современников, но и потомков.

Фото: Сергей ХАРИТОНОВ



ДОБРЫЙ ДОКТОР БАРМАЛЕЙ

О НОВЫХ КНИГАХ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ

ИЕРОМОНАХА ИЛАРИОНА (АЛФЕЕВА) *читайте на стр. 2,3*

РУССКИЙ ЯЗЫК В БОГОСЛУЖЕНИИ И В БОГОСЛОВСКОЙ МЫСЛИ

Академик Д. С. ЛИХАЧЕВ

Стр. 12

РЕПЛИКА КОМУ НЕВОЗМОЖНО МОЛИТЬСЯ В ПРАВОСЛАВНОМ ХРАМЕ?

Но основании Решения Священного Синода о возрождении монашеской жизни в бывших монастырях Москвы община, возглавляемая священником Георгием Кочетковым, должна была по Указу Святейшего Патриарха (февраль 1994 г.) оставить собор б. Сретенского монастыря и перейти в другой, находящийся в ста метрах, храм Успения Богородицы в Печатниках. "Радонеж" уже рассказывал о том, что назначенный Патриархом наместник возрождаемого Сретенского монастыря отец Тихон с братией и другими священнослужителями, среди которых был и наместник Псково-Печерского монастыря, не были допущены отцом Георгием Кочетковым в собор для служения Всенощной на праздник Сретения и были вынуждены служить у входа в храм на улице в 15-градусный мороз.

С тех пор прошло несколько лет, и все эти события мало кто помнит. За это время в монастыре образовалась братия из более чем 30 иеромонахов, иеродьяконов, монахов и послушников, в упомянутом соборе вырос многоярусный иконостас, освящен еще один придел во имя св. Иоанна Предтечи, на месте которого ранее располагались спальня и туалет отца Георгия Кочеткова, заново выстроена колокольня и монастырская стена, идет ежедневная (вечером, утром, иногда ночью) служба. Но главное даже не это. Образовалась одна из самых многочисленных общин в Москве. Именно это радует Святейшего Патриарха, полюбоившего бывать и соборно служить в этом монастыре по множеству раз в году, в том числе и на Сретенье Господне...

Для чего нужны эти почти "юбилейные" заметки? Заговорить об этом нас заставило одно весьма примечательное рассуждение запрещенного в служении священника Георгия Кочеткова, опубликованное недавно в редактируемом им журнале "Православная община" (№ 44): "Дорогие братья и сестры! Праздник Сретения - для нас особый праздник. И вы, я надеюсь, это хорошо помните. Сейчас я стоял на вечерне в Сретенском монастыре, в соборе, и вспоминал наши службы разных лет на Сретение. Молиться теперь там трудно, если не невозможно. Там явен лишь апофеоз служения культа или культу. Это тяжелое дело и для нас вряд ли приемлемое..."

Неужели сам запрещенный священник, до сего дня не желающий скрывать своей обиды на Синод и Патриарха, не понимает, какой дух стоит за этим рассуждением? Неужели ему самому не известно, кому тяжело, невозможно и неприемлемо молиться в православном храме? Кто хочет всячески испортить святой праздник для верующих христиан?

А. ВИТТЕ



РАДИО «РАДОНЕЖ» ПРОСИТ О ПОМОЩИ

Дорогие братья и сестры!

Православная радиостанция «Радонеж» испытывает очень серьезные финансовые трудности. Просим наших слушателей по возможности оказать посильную помощь. Наши реквизиты:

ИНН 7728075928, ПО "Радонеж".

ОАО "Банк Российский кредит"

р/с 40703810800000000227, б/с 079120805,

к/с 30101810700000000103, БИК 044541103.

Просим Ваших святых молитв.

ДОБРЫЙ ДОКТОР БАРМАЛЕЙ О НЕТРАДИЦИОННОСТИ В ПАТРОЛОГИИ

Иеромонах Иларион (Алфеев). «Мир Исаака Сирина». Крутицкое Патриаршее Подворье. Москва, 1998 г.

Преподобный Исаак Сирин. «О божественных тайнах и о духовной жизни». Новооткрытые тексты. Перевод с сирийского, примечания и послесловие иеромонаха Илариона (Алфеева). Зачатьевский монастырь. Москва, 1998 г.

Книге «Мир Исаака Сирина» предпослана издательская аннотация, из которой читатель узнает, что предлагаемая его вниманию книга является «первой в современной богословской науке монографией, посвященной великому Отцу Церкви VII века», что «автор реконструирует богословскую систему сирийского писателя-отшельника» и что книга предназначена «для всех, кто стремится приблизиться к Богу». В предисловии к сборнику «Новооткрытых текстов» составитель уведомляет: «Мы будем благодарны всякому читателю, который своими замечаниями и предложениями поможет усовершенствовать данный перевод». Не надеясь на благодарность о. Илариона (ибо не желаем иметь никакого отношения к возможным усовершенствованиям данных изданий), позволим себе все-таки сделать несколько замечаний и задать несколько вопросов.

Первое, что поражает в сочинении о. Илариона, - полная бестрепетность, с которой делаются самые удивительные заявления. Ощущение этой бестрепетности появляется при чтении первого же абзаца монографии. Потому что открывается она сообщением о том, что «преподобный Исаак Ниневийский, или Исаак Сирин, принадлежал к Церкви Востока», которая «признавала только первые два Вселенских Собора», а «последующие Вселенские Соборы Церковь Востока отвергала» (с. 13). Казалось бы, ну какая польза может быть «для стремящихся сблизиться с Богом» от книги, излагающей богословскую систему писателя, отвергавшего Вселенские Соборы? «Отвергающих Соборы святых отец» Церковь анафематствует в Неделю Православия, а освоение духовного опыта отлученных от церковного общения вряд ли может приблизить к Богу. Изучение богословия ересиархов, несомненно, может представлять научный интерес для специализирующихся на сравнительном богословии... Впрочем, стоп - мы же имеем дело как раз с научной монографией. Мы ведь прочитали только первый абзац, двинемся дальше, и нас встретят сложнейшие научные построения, анализ источников, обзор исследований по данной теме и т. д. Как раз на это рассчитывать не надо, отвечает автор (с. 34): «Научный аппарат кни-

ги скромнен, ссылки на литературу сведены к минимуму», ведь «наш труд адресован не столько ученым-богословам, сколько более широкому кругу читателей». А-а, значит, все-таки не наука. Видимо, научная фантастика, для наилучшего устройства духовной жизни «монахов и мирян Православной Церкви». Однако, будем читать дальше.

Сведения о жизни Исаака Сирина в VII веке и уверенность в принадлежности его к несторианской иерархии автор черпает из сочинений «восточносирийского историка IX века Ишодены», а вопрос о достоверности сообщаемых им сведений не рассматривается - в соответствии с законами жанра (научной фантастики). Сообщает Иезудена, что поставил Исаака в епископы Ниневии католикос Гиваргис (Георг), и было это, по мнению о. Илариона, около 676 г. Оставил Исаак кафедру («не имел успеха в качестве епископа», как изящно выражается автор) не потому что, как думали раньше, жители отказались повиноваться Евангелию («малозначительный инцидент»), а потому, что (и здесь следует сочиненный о. Иларионом с помощью несторианских летописей небольшой исторический триллер) Ниневия стала «ареной конфликта между «диофизитами» и «монофизитами», и, кроме того, назначение чужака, пришельца из провинции, бывшей в схизме (кого с кем?), «воспринималось ниневитянами с неудовольствием». От традиционных воззрений на время жизни преп. Исаака и обстоятельства его ухода с кафедры о. Иларион отделяется, что называется, одним пинком: «маловероятно» (с. 26), а более вероятно, с точки зрения автора, являются его собственные фантазии: «возможно, что...», «должен был...» и т.п. (Там же). Вообще при чтении очень трудно бывает отделяться от периодического возникающего ощущения, что на самом деле читаешь очередной опус Фоменко и Носовского.

А что там, кстати, с традиционными воззрениями (чтобы отдохнуть немного от «нетрадиционной» патрологии)? «Полный месяцеслов Востока» преосв. Сергия (Спасского) сообщает (в т. 2) под 28 января ст. ст., что время кончины св. Исаака Сирина приходится на конец 6 века («а не 7», специально отмечает преосв. Сергий). По мнению преосв. Филарета (Гумилевского), («Историческое учение об Отцах Церкви», п. 236, прим. 3), время кончины св. Исаака определяется, в частности, «письмом его к Симеону Дивногорцу, скончавшемуся 24 мая 593 г.». Поскольку преп. Исаак отвечает в этом письме на просьбу преп. Симеона о поучении, можно предположить, что отвечавший был, во всяком случае, не моложе спрашивавшего. Датировка времени жизни преп. Исаака Сирина VI веком принималась и другими ав-

торами: например, проф. А.И. Бриллиантов, патролог и историк все же не менее серьезный, чем о. Иларион, ссылался на сочинения преп. Исаака как на пример того, что переводы ареопагитских сочинений на восточные языки «цитируются уже в начале VI века» («Влияние восточного богословия на западное в произведениях Иоанна Скотта Эриугены», М., 1998. С. 175). Мы уже не приводим суждения об этом предмете преп. Никодима Святогорца и свт. Феофана Затворника - они общеизвестны.

Впрочем, вернемся к тексту о. Илариона. От письма преп. Исаака преп. Симеону Дивногорцу (Слово 55 в рус. пер.) о. Иларион отделяется все тем же приемом: «Послание к Симеону», автором которого является «монофизитский» автор V - VI вв. Филоксен Маббугский» (с. 30). Примерно в таком же стиле дискутировал с ксендзами Остап Бендер. Он им так и заявил: «Бога нет. Это медицинский факт». У ксендзов «докторский» стиль Остапа вызвал шок и неспособность к дальнейшим прениям. Призом Остапу, как известно, был автомобиль. У нас автомобиля не имеется - нам терять нечего, продолжим задавать вопросы. Означают ли кавычки вокруг монофизитства Филоксена, что доктор Алфеев имеет какие-то эксклюзивные причины сомневаться в монофизитстве вождя одного из толков монофизитства Ксеная или это просто «медицинский факт» биографии о. Илариона? Упорство автора в употреблении кавычек заставляет предположить скорее последнее, особенно когда в кавычках оказывается «несторианство» самого Нестория» (с. 17). Смешно, конечно, но система в этом безумии, несомненно, присутствует.

Завершает о. Иларион очерк «сведений о жизни Исаака Сирина», разводя руками с кокетством эстрадного притворителя, демонстрирующего обалдевшим зрителям почти пустые рукава: «Так скромный епископ Церкви Востока из далекой персидской провинции становится святым отцом Православной Церкви халкидонского направления» (с. 28). Завороженные докторскими пассажами, пытаемся стряхнуть оцепенение и вдруг обнаруживаем, что, с одной стороны, имеющийся у нас корпус текстов преп. Исаака частично написан монофизитом и сохранил, как извещает нас о. Иларион (естественно, без тени аргументации), «христологию, противоположную диофизитской» (с. 54). С другой стороны, тщанием столь же замороженных матушек Зачатьевского монастыря на нас валится целый ворох «новооткрытых текстов», подлинность которых у о. Алфеева «не вызывает сомнений: их стиль и язык, грамматика и синтаксис, терминология и тематика неопровержимо свидетельствуют об авторстве Исаака» («О Божественных тай-

нах...». Предисловие. С. 10-11). Если кто-нибудь, поверив о. Илариону, станет искать в «новооткрытых текстах» «неопровержимо свидетельствующую» тематику, совпадающую с тематикой имевшегося до сих пор русского текста преп. Исаака, например ту самую «христологию, противоположную диофизитской», которую углядел о. Иларион, то он ее там как раз и не найдет. Зато он найдет много другого интересного - а именно: христологию, так сказать, «противоположную противоположной» (например, в Беседе 11), анафему противникам догматических мнений Феодора Мопсуестийского («О Божественных тайнах...»). С. 201 - 202), то есть анафему Отцам V Вселенского Собора, анафематствовавшим Феодора, а с ними вместе, значит, анафему и всем православным, и, наконец, как опять изящно выражается о. Иларион, «своеобразную эсхатологию». Переведем нашего переводчика: он имеет в виду изложенное в приписываемых им преп. Исааку «новооткрытых текстах» (Беседы 38 - 40. С. 194-216) учение о конечности вечных мучений и о всеобщем восстановлении, анафематствованное все тем же V Вселенским Собором. Предшественник о. Илариона (как в междухристианской деятельности, так и в деле разоблачения преп. Исаака), покойный о. Зяблицев доказывал наличие у Преподобного учения об очистительном огне и конечности адских мучений еще более нехитрым способом: «Преподобный Исаак пишет: «...геенское мучение - оно есть раскаяние»... следовательно, адские страдания приобретают очистительный характер» (ЖМП, №3, 1993. С. 44). Правда, в другом месте преп. Исаак замечает: «Всякое раскаяние, по отягати свободы, таково, что радости оно не источает, ни дает права на награду приобретшим оно» (Творения, Сергиев Посад, 1911. С. 11), но ведь это можно и не цитировать, если неудобно. О. Алфеев гораздо более остроумен: мучения в геенне конечны, «не только все люди, но и демоны будут спасены Богом, утверждает преп. Исаак» («О Божественных тайнах...»). Последствие. С. 282). Где утверждает? В «новооткрытых текстах». Откуда известно, что они подлинные и принадлежат перу преп. Исаака? Об этом неопровержимо свидетельствует их тематика - учение о конечности адских мучений и о всеобщем спасении. А! Рукава-то, вот они - пустые (почти).

С Феодором Мопсуестийским - та же история. Преп. Исаак, по утверждению о. Илариона, почитает его догматические мнения непогрешимыми и постоянно на них ссылается. Где? Во 2-м томе, в «новооткрытых тек-



АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАРУБЕЖКОМ

В Нью-Йорке 5 мая 1998 года Божественной Литургией в храме преподобного Сергия Радонежского открылся Архиерейский Собор РПЦЗ. Присутствовали следующие архиереи: Председатель - высокопреосвященнейший митрополит Виталий. Члены Собора - высокопреосвященнейшие архиепископы: Антоний Западно-Американский и Сан-Францисский, Лавр Сиракузский и Троицкий, Алипий Чикагский и Детройтский, Марк Берлинский и Германский, Лазарь Одесский и Тамбовский, Иларион Сиднейский и Австралийско-Ново-Зеландский; Преосвященнейшие епископы: Вениамин Кубанский и Черноморский, Евтихий Ишимский и Сибирский, Агафангел Симферопольский и Крымский, Даниил Ирийский, Варнава Канский, Кирилл Сеатлийский, Митрофан Бостонский, Амвросий Вевейский, Гавриил Манхеттенский и Михаил Торонтский. Секретарями Собора выбраны преосвященные - архиепископ Иларион и епископы Гавриил и Михаил. Председатель Собора митрополит Виталий в своем слове при открытии Собора кратко обрисовал положение РПЦЗ в межсоборный период. После этого последовали доклады епархиальных преосвященных о жизни в их епархиях. Также было уделено время обсуждению вопросов о взаимоотношениях между РПЦЗ и Московской Патриархией и об экуменизме.

После всестороннего обсуждения этого вопроса было постановлено подтвердить анафематствование экуменизма.

Во второй половине дня 14 мая 1998 года заседания Архиерейского Собора закончились.

ИЗ ПОСЛАНИЯ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РПЦЗ

...Мы переживаем в эти дни тяжелые испытания: за последние годы несколько человек из духовенства нашей Церкви были избиты, а некоторые и убиты; сгорел по неизвестной причине наш собор в Монреале; похищена и неизвестно где находится Иверская Мироточивая икона Божией Матери после жестокого убийства ее хранителя брата Иосифа. От нас был отнят самым грубым и насильственным образом монастырь в Хевроне со своей святыней - Мамврийским Дубом, и занят Московской Патриархией. Таким поступком Московская Патриархия стала на путь захватничества и усугубила разрыв с нами.

Неудивительно, что эти события смутили многих. Но печально, что они дали повод для самых невероятных слухов и кривотолков, вредных для Церкви.

Архиерейский Собор находит нужным разъяснить, что наша Церковь никаких переговоров о соединении с Московской Патриархией, то есть о самоупразднении Русской

Православной Церкви Заграницей, никогда не вела и, разумеется, их не предполагает вести и теперь.

Архиереи Русской Православной Церкви Заграницей, как и прежде, считают своим долгом пастырское служение вам, своим чадам, и стояние в истине Православного учения, несмотря на то, что этим сейчас многие пренебрегают. Неприятие нами модных учений, таких, как экуменизм и сергианство, делает нас непопулярными и даже может оставить нас в меньшинстве.

При всех трудностях на пути следования Истине Христовой будем помнить слова нашего Божественного Учителя: «Не бойся, малое стадо! Ибо Отец ваш благоволил дать вам царство» (Лук. 12, 32). «В мире скорбни будете, но дерзайте, яко Аз победих мир» (Ин. 16, 33) и слова апостола: «Сия есть победа, победившая мир, вера наша» (1 Ин. 5, 4).

В этой вере да утвердит нас Воскресший Господь Иисус Христос...

► стах». Но ведь они же сходны по «тематике языка и терминологии» с 1-м томом, следовательно, в имевшемся у нас до сих пор тексте творений преп. Исаака они также должны быть? Должны бы, отвечает автор, но помешали зловерные греческие переводчики IX века, православные монахи из Лавры преп. Саввы Освященного. Они все неудобные им ссылки на Евагрия, Феодора и Диодора Тарсийского изъяли или изменяли на авторов «с безупречной репутацией» - Григория Богослова и др (с.36). Вообще нашему патрологу свойственна совершенно нетрадиционная «презумпция виновности» православных. Христологию «Церкви Востока» они почему-то «отождествили с несторианством» (с. 13), в житиях у них «маловероятные» сказания, переводы они аккуратно подделывают, чтобы присвоить себе духовно назидательные творения разных еретиков. И здесь же (с. 30, сноски) приводится мнение свт. Филарета (Дроздова) о греческом переводе текстов преп. Исаака: «Вероятно, переводчик был не из ученых... и вместо должного выражения ставил неправильные и темные слова...». Вот как-то трудно поверить в то, что неученый, не всегда хорошо понимающий текст переводчик был способен к такой аккуратной фальсификации - эта работа все-таки требует определенной квалификации (ну и, разумеется, некоторой «нетрадиционности»). А кстати, о переводах. Что там с качеством переводов самого о. Илариона? Вопрос этот считаем неуместным с

тех пор, как в изданном ранее все тем же Зачатьевским монастырем переводе о. Илариона с греческого «Глав богословских, умозрительных и практических» преп. Симеона Нового Богослова, жившего в XI веке, обнаружился «**бармалей**», которого «боится младенец» (с. 48). Теперь, не встретив в переводах «новооткрытых текстов» ни Мойдодыра, ни Айболита, уже и за это будем благодарны о. Илариону. Потому что благодарить за содержание монографии и переводов нет никакой возможности. Свт. Василий Великий, которого (а вовсе не еретика Феодора) на самом деле почитал преп. Исаак, говорил, что те, кто вопреки многочисленным свидетельствам богодухновенного Писания, обещают себе конец мучению, делают это, чтобы свободнее отжигиваться на грех, и «это, конечно, есть одна из козней дьявольских». Предлагать книги, содержащие такое учение о пути к спасению, как пособие для «монахов и мирян, стремящихся приблизиться к Богу» - это, очень мягко выражаясь, безответственно. Пророк же высказывается более энергично: «Горе напаяющему подруга своего развращением мутным» (Авв. 2,15). Тут просто не за что благодарить.

Свт. Филарет с грустью заметил как-то (рецензируя сочинение, содержавшее «нетрадиционные» взгляды), что книги обыкновенно должны быть издаваемы, чтобы рассеивать недоумения, а не для того, чтобы порождать новые. Не то чтобы о. Иларион совсем не понимал что делает. «Мы сознавали, что учение Исаака о всеобщем спасении у многих вызовет недоумение» («Мир Исаака

Сирина». С. 304). Сознawali, что вызовом соблазн, но очень хотелось учить. Хорошо ли было, даже будучи уверенным в аутентичности текстов, приписываемых преп. Исааку, издавать от его имени книгу, содержащую осужденные Церковью ереси, а в послесловии объяснять, что хотели как лучше? Хорошо ли было поверх иконы, изображающей православного святого, одного из величайших учителей аскетике, держащего в руках свиток богомудрых учений, малевать бармалеев еретика, галантно преподносящего стремящимся к спасению букет всех ересей? О. Иларион, может быть, скажет, что хотел только лишь в соответствии с программой, изложенной им в книге «Таинство веры. Введение в православное догматическое богословие», уточнить понятие Предания, добавить к нему частные богословские мнения (наверное, и свои тоже). Преосв. Макарий (Булгаков) во «Введении в православное богословие» (СПб, 1884. С. 387) писал по поводу пристрастия к мнениям, что «достойны сожаления те из среды самих христиан, которые намеренно собирают разные ненамеренные погрешности древних знаменитых пастырей и Отцов Церкви, и таким образом уподобляются Хаму, который, узревши невинную наготу отца своего, не только не прикрыл ея, но для посмеяния еще рассказывал о ней братьям». Что же сказать о тех «из среды христиан», кто не собирает действительные погрешности, а приписывает Отцам несуществующие у них ереси, выполняя тем самым работу клеветника и врага спасения, участвуя «в кознях дьявольских»?

Когда в 1441 г. после подписания Флорентийской унии в Москву явился митрополит Исидор, прочел с амвона соборный акт унии и стал поминать за богослужением не Патриарха, а папу, «все князи и бояре» говорит летописец, «еще же и паче и епископы русские». Видимо, ждут вмешательства Юрия Михалыча. Дремлет Синодальная Богословская Комиссия. Чего же она дремлет? Тупо глядим в последнюю страницу «современной монографии», где перечислены прошлые и будущие книги о. Илариона и его многочисленные титулы. Читаем: «...член Синодальной Богословской Комиссии, руководитель Секретариата по межхристианским связям Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата». Говорим: «А-а-а...». Перестаем удивляться и расстраиваться. Чего уж там... Ведь если для занятия ответственной должности в синодальных структурах хотя бы иногда может быть достаточно принципиальной безответственности, ориентации на нетрадиционность и хорошего знания книг Корнея Чуковского, то могло быть хуже. Гораздо хуже. Вдруг Председателем Комиссии или Отдела окажется академик Фоменко? Вот тогда наплачемся...

А пока - спокойной ночи, малыши!

Владимир АЛЕКСЕЕВ

МОСКВА МЮНХЕН РАЗГОВОР ПО ТЕЛЕФОНУ с архиепископом Берлинским и Германским Марком, РПЦЗ

- Владыка, мы получили сообщение о прошедшем Архиерейском Соборе РПЦЗ. В частности, на нем обсуждался вопрос об отношениях с Московской Патриархией. В послании Собора говорится, что «**никаких переговоров о соединении с Московской Патриархией, то есть о самоупразднении РПЦЗ, никогда не велось. Не могли бы вы пояснить этот пункт?**

- По поводу этой формулировки я могу ответить на Ваш вопрос так: действительно, мы не вели никаких собеседований о «самоупразднении» или о чем-то таком. Мы говорили о трудностях, которые лежат между нами. Это было и в нашей программе, и в наших намерениях. Конечно, такая формулировка не соответствует предмету наших собеседований. Здесь вообще имеются в виду какие-то другие собеседования.

- **Владыка, если я правильно понял, эта формулировка не относится к собеседованиям, которые вы ведете в Германии с архиепископом Феофаном.**

- Видите ли, она касается этих собеседований, но косвенно. Информация об этих собеседованиях, не всегда надлежащим образом поданная, нередко вызывала весьма бурную реакцию. Сейчас на время надо как-то воздержаться и очень осторожно доводить до всеобщего сведения информацию о том, что, собственно, происходит. Цель проведения собеседований была недопонята, и мы не можем сейчас делать вид, что не было в нашей пастве смущения, что не было бури общественных эмоций: она была, и она есть.

Сейчас в первую очередь надо заботиться о том, чтобы люди поняли, о чем, собственно, шла речь.

- **Не могли бы вы тогда точно сформулировать предмет ваших переговоров?**

- Я могу говорить только от своего имени, хотя и на основе соборных постановлений. У нас были собеседования о судьбах Русской Церкви в XX веке и о тех вопросах, которые нас разделяют. Мы старались как-то приблизиться к пониманию друг друга. Но в нашей пастве это не было правильно понято. Возникли некоторые опасения. И сейчас прежде всего надо заботиться о том, чтобы успокоить паству и довести до ее сведения, что, собственно, происходит, что мы хотели и что мы считаем нужным сделать. Мы должны считаться со своей паствой.

Соборность в Православии всегда стоит на первом месте.

Если этими акциями, которые предшествовали Собору, соборность была нарушена, если люди заподозрили, что мы о чем-то договариваемся за их спиной, то это недопустимо.

Поэтому сейчас в своем кругу мы должны все обговорить, чтобы стоять на четкой соборной позиции всей нашей Церкви.

- **Владыка, в этом документе также говорится (и, на мой взгляд, справедливо), что существуют самые невероятные кривотолки вокруг этих собеседований. В частности, здесь, в Москве, ходят слухи о том, что вы со всей епархией собираетесь переходить в лоно Сербской Церкви.**

- (Смеется.) Я впервые слышу об этом от вас. Я действительно получил образование в Сербской Церкви, поэтому я к ней очень близок и люблю ее. Но не вижу никакой причины, чтобы куда-то приходить или уходить куда-то.

В Церкви мы живем церковной жизнью, а не партийной идеологией. Сама такая мысль мне чужда, по моему церковному восприятию и воспитанию.

- **Владыка, как вы оцениваете сам дух Архиерейского Собора, в какой атмосфере он проходил?**

- Так, как проходят Соборы в Церкви, где существуют разные мнения, и их большой диапазон. В конечном итоге все-таки выясняется общее, именно соборное, а не индивидуальное.

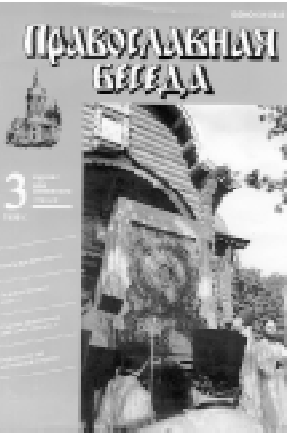
- **И последний вопрос, владыка: остались ли вы членом Священного Синода?**

- Я не остался, а переизбран членом Священного Синода РПЦЗ.

Подписка на II полугодие 1998 года

Духовно-просветительский журнал

Доступно и точно преподает взрослым и детям основы православного вероучения и педагогики, предостерегает от общения с лжеучителями и сектантами, публикует очерки по церковному искусству, жития святых, стихи и рассказы на духовные темы, формирует христианский взгляд на явления общественной и культурной жизни.



Подписной индекс 73319

НОВОСТИ

ИНТРОНИЗАЦИЯ НОВОГО
ПРЕДСТОЯТЕЛЯ ПОЛЬСКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ВАРШАВА. Священный Синод Польской Православной Церкви избрал ее нового Предстоятеля. Митрополитом Варшавским и всей Польши стал архиепископ Белостокский и Гданьский Савва. Митрополит Савва (в миру Михаил Груциняк) родился 15 апреля 1938 года в Снятычах (Польша). Окончил православную духовную семинарию и Академию христианской теологии в Варшаве со степенью магистра богословия. В 1964 г. Михаил Груциняк рукоположен во диакона. В 1966 г. принял монашество, рукоположен во иеромонаха. В 1970 году стал наместником Яблочинского монастыря. В 1977 году назначен руководителем православного отделения Академии христианской теологии в Варшаве. 25 ноября 1979 года рукоположен во епископа и назначен на Лодзьскую и Познаньскую кафедру. В 1981 году епископ Савва переведен на Белостокскую и Гданьскую кафедру. В 1987 году возведен в сан архиепископа. В 1990 году владыка Савва получил звание профессора богословия. В 1993 году назначен правящим архиереем православной епархии Войска Польского с сохранением обязанностей правящего архиерея Белостокской и Гданьской епархии. На этом посту архиепископ Савва уделял особое внимание духовному окормлению православных военнослужащих и деятельности священнослужителей в польской армии. 16 мая 1994 года министром народной обороны Польши он был назначен руководителем Православного ординариата Войска Польского. Имеет звание бригадного генерала. После своего избрания новый Предстоятель Польской Православной Церкви 13 мая 1998 года вместе с тремя новыми архиереями Польской Православной Церкви: епископом Гайновским Мироним (Ходаковским), епископом Бельским Григорием (Харкевичем) и епископом Супрасльским Иаковом (Костичуком) был принят Президентом Польши Александром Квасьневским, который поздравил иерархов. В православном храме Марии Магдалины в Варшаве 31 мая состоялась интронизация нового Митрополита Варшавского и всей Польши Саввы. В этих торжествах приняли участие делегации Поместных Православных Церквей, в том числе и представители Московского Патриархата. Были также приглашены представители иных конфессий, действующих в Польше, и дипломатического корпуса. «Наша задача - это воспитание человека в духе заповедей Христа, чтобы он был добрым и честным гражданином своей Родины», - сказал в своем слове новый предстоятель Польской Автокефальной Православной Церкви - Митрополит Савва. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II направил Митрополиту Савве поздравительную телеграмму.

В БЕЛГРАДЕ ПРОШЕЛ
АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР
СЕРБСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ

БЕЛГРАД. За открытый диалог всех сторон, заинтересованных в преодолении политического кризиса в Косово и Метохии, высказался Архиерейский Собор Сербской Православной Церкви. Собор, состоявшийся во второй половине мая в Белграде под председательством Патриарха Сербского Павла, высказался за решение проблемы демократическими средствами. Собор также осудил раскольническую деятельность так называемого «митрополита» Мираша Дедеича, именующего себя предстоятелем несуществующей «Черногорской Церкви», и призвал верных чад Сербской Православной Церкви «уклоняться от общения с ним и его последователями, усилия которых направлены на дестабилизацию церковной и политической жизни в Черногории». Был также рассмотрен вопрос о положении Сербской Православной Церкви на территории республики Македония, которое сегодня «осложнено по причине узурпации церковной власти раскольниками и содействием этому со стороны государственных властей республики». Участники Собора поддержали решения, принятые на Всеправославном совещании в греческом городе Салоники, где, в частности, было заявлено о несогласии с тем статусом, который имеют сейчас Православные Церкви во Всемирном Совете Церквей. Тревогу участников церковного форума вызвала также агрессивная прозелитическая деятельность новых религиозных движений и сект. Собор призвал верующих к духовной бдительности, а церковных пастырей - к ревностному свидетельству об истине Православия.

ОСТОРОЖНО - ПРОВОКАЦИЯ

Альманах

«Православие или смерть», № 7

В 1998 году наша Церковь отмечает 50-ю годовщину Совещания Глав и Представителей Автокефальных Православных Церквей, состоявшегося в 1948 году в Москве в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. Всеправославное Совещание 1948 года является крупнейшим событием церковной истории XX века как по своей представительности, так и по значимости принятых на нем решений. На этом Совещании Православный мир единодушно отверг ересь экуменизма, и осудил экспансионистскую политику Ватикана. Решения этого Совещания, в котором принимали участие такие выдающиеся богословы, как, например, архиепископ Серафим (Соболев), являются для нас образцом православного богословия и примером твердости в вопросах веры, на смену которым все чаще приходят совсем другие подходы: склонность к компромиссам и соглашательству по принципиальным вопросам.

В год, когда экуменисты готовятся отметить 50-летие образования ВСЦ, замолчать юбилей Всеправославного Совещания 1948 года - по сути, значит, предать интересы Православия. Поэтому необходимо донести до православного народа смысл и содержание решений этого Совещания и придать этому юбилею характер общецерковного торжества. Это можно сделать путем проведения богословских конференций и издания церковно-исторических и богословских трудов, посвященных празднуемой дате.

Враги Церкви Христовой прекрасно понимают все значение Московского Совещания 1948 года и пытаются любыми способами дискредитировать его итоги и сорвать его 50-летний юбилей. Неудивительно, что обновленческо-экуменические деятели называют это Совещание «сталинским».

Но попытки дискредитации самого Совещания осуществля-

ются и «справа». Наглядным примером этого служит альманах «Православие или смерть» (№7), издаваемый так называемым московским отделением Общества ревнителей памяти митрополита Иоанна (Снычева). Новоявленный кружок «ревнителей благочестия» переиздал «Журнал Московской Патриархии» с материалами Совещания 1948 года и воспользовался этой публикацией, во-первых, для прославления Сталина, в котором будто бы произошел духовный перелом и он обратился к вере, а во-вторых, для открытых и самых гнусных нападков на Священноначалие нашей Церкви. Эта смесь аполгетики безбожного тирана с мнимо-благочестивым негодованием по поводу недостатков в церковной жизни чрезвычайно характерна. Очевидно, что лучшего подарка «православным экуменистам» не придумать. Можно себе представить, как обновленцы и экуменисты будут ликовать: «Смотрите, вот они - борцы с экуменизмом, вот они - русские патриоты!»

Подобное прославление Сталина ведется постоянно в прокоммунистической печати, и это не удивительно, но оно совершенно неуместно в православных изданиях. Панегирик Сталину воспринимается как оскорбление памяти святых новомучеников и исповедников Российских, пострадавших в эпоху его правления. Более того, выход и распространение этого Альманаха по православным храмам являются настоящей провокацией, цель которой - дискредитация всего движения в лоне Русской Православной Церкви против экуменизма, а также оскорбление памяти владыки Иоанна, именем которого составители прикрываются.

Мы не можем забыть и того, что богоборческая власть целенаправленно уничтожала Православную Церковь, поддерживала обновленческий и украинский автокефалистский расколы. Та же власть в эпоху хрущевских гонений заставила вступить нашу Церковь в пресловутый Всемирный Совет Церквей. Поэтому возрождение церковной жизни и нашего Отечества невозможно без преодоления большевистского наследия.

Н. СИНИЦЫН



Сборник
“ВАТИКАН:
НАТИСК НА
ВОСТОК”.
М., 1998.

В издательстве «Одигитрия» вышла новая книга «Ватикан: натиск на Восток». Этот сборник статей, подготовленный православным братством Святейшего Марка Ефесского, рассказывает об экспансии католицизма в России. Напомним читателям, что это уже третий сборник упомянутого братства. В прошлом году вышла в свет книга «Современное обновление - протестантизм «восточного обряда», а в начале этого года - «Школа церковной смуты» - сборник, посвященный трагическим событиям в московском храме Успения Богородицы в Печатниках летом 1997 г.

И вот новая книга, на страницах которой рассматривается важнейшая проблема современной религиозной жизни - взаимоотношение Православной Церкви и католичества. Проблема эта ныне стала особенно острой ввиду усиления прозелитической активности Ватикана как на Украине, так и в России. Разгром униатских православных приходов на Западной Украине, назначение весной этого года еще двух епископов в Россию и одного на Украину, деятельность католических обновленцев в СМИ - все это подтверждает актуальность Определения Архиерейского

Собора Русской Православной Церкви 1997 г., призывающего «решительно противостоять на приходском, епархиальном и общецерковном уровне католическому прозелитизму» (п. 34 Определения «Об отдельных вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Церкви»). Именно во исполнение этого Определения Архиерейского Собора и был составлен рассматриваемый сборник.

В книге читатель найдет обширную информацию по истории православного-католических отношений. Прежде всего читатель познакомится с высказываниями Святых Отцов о латинстве, определяющими его как ересь. Это крайне необходимо помнить ввиду постоянных спекуляций сторонников экуменизма, именующих католическую церковь не иначе как «церковью-сестрой».

В книге рассказывается о феномене русских католиков, об истории их появления, о тайном униатстве отдельных священнослужителей от начала века до наших дней, а также о сотрудничестве Ватикана с большевистским режимом после Революции. Рассмотрена и деятельность современных московских униатствующих священнослужителей: Иоан-

на Свиридова, Георгия Числякова, Иннокентия (Павлова) и Игнатия (Крекшина).

Ввиду того что в 1997 г. папа Иоанн Павел II в письме российскому Президенту настойчиво рекомендовал считать католицизм «традиционной российской профессией», в сборнике приводятся исторические факты традиционной вражды Рима к Православной Церкви на протяжении столетий. Так как особая активность католических миссионеров наблюдается в наше время в Сибири, в сборнике рассматривается деятельность эmissаров Ватикана в Новосибирске и других регионах азиатской части России.

Особую ценность представляет напечатанный в сборнике аналитический материал о так называемом «Баламандском соглашении» с Ватиканом 1993 г., имевшем для Православия самые печальные последствия. Этот позорный документ был подписан сотрудником ОБЦС игуменом Нестором (Жилевым), ныне ставшим уже архимандритом (не исключено, что в недалеком будущем он может стать и архиереем). «Баламандская уния» уже сыграла крайне негативную роль. «Церковь-сестра» воспользовалась Баламандским соглашением для разгрома Православия на Западной Украине, что вызвало вполне понятные обиду и недоверие православных людей к Москве и, в частности, к ОБЦС. Дело в том, что один из пунктов Баламандского документа использован в качестве обоснования Закона «О поочередном пользовании храмами», принятого Верховной Радой Украины. В результате у нашей Церкви были отобраны сотни храмов. Хотя руководство ОБЦС уверяет, что Баламандское соглашение спасло Православие на Западной Украине, очевидно, что по сути, этот документ, являющийся отступлением от православного вероучения, привел к преднамеренной сдаче позиций нашей Церкви на Украине.

В заключительной части сборника приводятся письма православных прихожан из Царского Села и Обнинска, которые возмущены действиями местных клириков, граничащими с вероотступничеством. Так, в Софийском соборе Царского Села протоиерей Геннадий Зверев на Пасху молился и причащался с еретиками-католиками, а в г. Обнинске игумен Ростислав (Колупаев) устроил поклонение католической святыне - «Фатимской статуе» в присутствии сопровождавших статую ксендзов. Уже после выхода рассматриваемого сборника стало известно, что эти обращения православных верующих не возымели никакого действия: игумен Ростислав после формальной епитимии был направлен в престижную загранкомандировку в Марокко, а протоиерей Геннадий Зверев недавно был награжден Санкт-Петербургским митрополитом орденом Святого Владимира и назначен членом Епархиального Совета.

Сборник «Ватикан: натиск на Восток» предупреждает о пагубных последствиях снисходительности и духовного нечувствия перед лицом усиливающейся католической экспансии. В частности, это касается деятельности ордена иезуитов. В Предисловии к сборнику приводятся слова известного русского общественного деятеля Ю.Ф. Самарина, сказанные им в 1864 г.: «Впустить в Россию Орден иезуитов - это все равно что впустить в нее заведомо и сознательно шайку шулеров, воров и толпу подобных художников, и даже не все равно, а во сто раз хуже». Сегодня, воспользовавшись, как это всегда бывало в истории, смутным временем и ослаблением России, Ватикан осуществляет очередной натиск на Восток, на Православие. Очередной и, надо думать, не последний, так как вряд ли и этот, несмотря на кажущуюся успешность, окажется победоносным.

Сергей НОСОВ

«ЕКАТЕРИНБУРГСКИЕ ОСТАНКИ»: КТО ЗАКАЗЧИК И КОМУ ЭТО НУЖНО?

21 мая в Гербовом зале Государственной Думы по инициативе Конгресса Русских Общин и общества «Радонеж» состоялись Слушания по «екатеринбургским останкам».

Семь лет работала Государственная Комиссия, занимающаяся так называемыми «екатеринбургскими останками», но впервые на Общественных Слушаниях в Гербовом Зале Государственной Думы встретились эксперты Государственной Комиссии и ученые альтернативных экспертных групп. Впервые произошло то, что должна была с самого начала своей работы предпринять Государственная Комиссия.

Участники Общественных Слушаний с нетерпением ожидали, что станут свидетелями аргументированного, строго научного разговора между учеными, ожидали, что наконец-то услышат ответы на те вопросы, которые так смущают общество. Но то, что происходило в Гербовом Зале Государственной Думы, вызвало у участников Слушаний не просто удивление, но повергло в состояние шока. Впечатление было такое, будто бы ученых-экспертов, сомневающихся в принадлежности «екатеринбургских останков» Царской Семье, посадили за один стол с опытными карточными шулерами.

Следователь Соловьев начал свое выступление с яростного штурма обвинениями и глумлением в адрес Церкви и оппонентов. Церковь почему-то осмеливается не верить ему и отказывается «хоронить Царскую Семью»!

В абсурдности своих упреков к Церкви (почему к

Церкви и при чем здесь Московская Патриархия, когда речь идет о доверии к научной добротности экспертиз?) он дошел до того, что обвинил Церковь в желании редактировать (!) заголовки бульварных газет, одновременно призывая оппонентов все же «идти в церковь каяться и задуматься о своих детях». И наконец, дошел до прямых кощунств и оскорблений. Досталось и митрополиту Виталию, Главе Русской Зарубежной Церкви, который, по словам Соловьева, «хамски ответил отказом» в ответ на просьбу предоставить для экспертизы святыне, найденные следователем Соколовым в 1918 году на месте екатеринбургской трагедии; и самой брюссельской святыне, о которой мы слышали, что это, оказывается, «кости баранов, свиней и других млекопитающих».

Слава Богу, владыка Виталий сразу почувствовал духовный облик этого господина и не допустил его к святыне.

Ярость и раздражение Соловьева, его оскорбления в адрес авторитетных и известных ученых, представлявших альтернативную точку зрения, вполне объяснимы. Уверенные в том, что в постсоветской России все решается указами исполнительной власти, Соловьев и те, кто вместе с ним пытаются навязать свою точку зрения общественности, за много лет не потрудились даже бо-

лее или менее серьезно подготовиться к подобным Слушаниям. Поэтому они и выбрали стратегию наступательных обвинений и провокации скандала, пытаясь уйти от научного спора, от аргументированных ответов на возражения оппонентов.

Убедительных ответов на вопросы тех, кто сомневается в принадлежности «екатеринбургских останков» Царской Семье, они были дать просто не в состоянии.

Те, кто задумывал в год восьмидесятилетия убийства святых Царственных Мучеников и страстотерпцев во что бы то ни стало похоронить «екатеринбургские останки», видимо, рассчитывали, что указа Президента будет достаточно для решения важнейшего в историческом бытии народа вопроса. Но не учли, что в России еще остались честные ученые, для которых важнее всего вопросы истины, их честное научное имя. Не учли и того, что Священноначалие ради сохранения мира может идти на многие компромиссы с властью, но никакой Соловьев и никакие газеты не в силах убедить церковный народ поклониться «екатеринбургским останкам» как святым мощам.

Для тех, кто участвовал в Слушаниях, стало до боли очевидно: людям, позволяющим так кощунствовать, в таком глумливом тоне говорить о святыне, позволяющим себе лукавить даже

глядя в глаза оппонентам, верить нельзя.

Общественность не в состоянии оценить добротность научной экспертизы: вопросы ДНК-экспертизы и математического анализа - вне сферы ее компетенции. Поэтому и необходима была Государственная Комиссия, состоящая из людей, пользующихся нравственным авторитетом в обществе. Но результаты голосования Комиссии, как неожиданно выяснилось, были фальсифицированы. Как выяснилось, голосования не было вовсе! Тем самым авторитет членов Комиссии просто использовался для маскировки неприглядных манипуляций людей сомнительной нравственности. И здесь возникает главный вопрос: кто заказчик и зачем это нужно?

В результате обсуждения была принята резолюция и обращения к Святейшему Патриарху, Президенту России, Председателю правительства, Председателю Государственной Думы, Председателю Совета Федерации и Генеральному прокурору с призывом рассмотреть данный вопрос и передать документы в суд. И лишь в случае принятия судом положительного решения организовать погребение останков как акт национального примирения и согласия. Резолюцию Слушаний и Обращение к Святейшему Патриарху мы публикуем ниже.

Соб. корр.

Его Святейшеству Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II

Ваше Святейшество!

Православная общественность с большой тревогой следит за развитием событий вокруг «екатеринбургских останков», которые комиссия Правительства РФ считает останками членов Царской Семьи. Нам известна позиция Священного Синода Русской Православной Церкви, которую мы поддерживаем.

Вопрос о похоронах жертв гражданской войны, тем более, если речь идет о членах Царской Семьи, имеет общенациональное значение. К сожалению, процедура изучения и рассмотрения вопроса в Правительстве РФ была окружена завесой секретности, что само по себе вызывает сомнения в результате. В который раз при принятии судьбоносных решений верховная власть в России забыла посоветоваться со своим народом, и налицо уже признаки возрождения гражданского противостояния.

Принципиальным моментом является то, что окончательное решение собственно об идентификации останков с конкретными историческими лицами должно приниматься судом. Только суд вправе поставить точку в многочисленных спорах, пригласив независимых экспертов, выслушав и изучив мнение всех сторон и все альтернативные точки зрения в соответствии с установленными законом процедурами, гарантирующими объективность и непредвзятость. Правительство РФ может и должно принимать политические решения о символике ритуала, времени, месте и т.п. лишь на основе решения суда, а не частного мнения группы экспертов. А поскольку речь идет о православном погребении, то Правительство не вправе игнорировать позицию Церкви.

В данном же случае было возбуждено уголовное дело, следователи провели немалую работу, однако результаты не были переданы в суд. В итоге основанием Постановления Правительства РФ стало мнение узкой группы экспертов и назначенных чиновников, причем мнения альтернативных экспертов всерьез даже не рассматривались, а мнения члена Комиссии г-на Беляева были проигнорированы и скрыты от общественности. Решение Комиссии оказалось сфальсифицированным: голосование не проводилось, а решение объявлено единогласным, хотя Беляев был против. Остаются без ответа вопросы Церкви. В СМИ идет явная блокировка любых альтернативных точек зрения.

Однако и конкретные аргументы, высказываемые отдельными экспертами правительственной комиссии в печати, противоречивы и лишь усиливают сомнения в подлиннос-

ти «екатеринбургских останков». Остаются без ответа и без надлежащего рассмотрения вопросы Церкви и альтернативные версии.

Вызывает по меньшей мере недоумение, что при наличии конституционной нормы об отделении Церкви от государства в подготовленном Правительством РФ церемониале похорон священнослужители фактически обязываются к совершению тех или иных православных обрядов и ритуалов. - Даже во времена государственного православия при подготовке официальных церемоний не были столь бесцеремонны по отношению к Церкви Христовой!

Ввиду того, что Правительство РФ готовит государственный ритуал погребения не опознанных в законном порядке останков, широкие круги православной общественности, включая Конгресс Русских Общин и Православное Общество «Радонеж», решили сделать то, что должна была сделать, но не сделала Комиссия Правительства РФ - организовать общественное обсуждение этого вопроса, без политиканства, без пристрастия, желая лишь установить истину. Эта истина имеет особое значение для православных верующих, поскольку Николай Романов, независимо от оценок его политической деятельности, был Помазанником Божиим и погиб, будучи православным христианином.

В здании Государственной Думы мы провели общественные слушания, в которых участвовали все основные эксперты со стороны Правительства РФ и ведущие эксперты, к мнению которых правительственная комиссия не прислушалась. Полагаем, что это первый акт, который позволит прорвать завесу секретности и начать широкий общественный диалог, а равно и обеспечить поддержку позиции Священного Синода Русской Православной Церкви.

При сем прилагаем резолюцию Общественных слушаний в Государственной Думе РФ. По мере готовности будет издан отчет о слушаниях с полной стенограммой выступлений. Конгресс Русский Общин в союзе с православной общественностью будет и далее отстаивать интересы Православия в нашем Отечестве. С глубоким уважением,

Заместитель Председателя Комитета по делам национальностей Государственной Думы РФ, Председатель Конгресса Русских Общин Дмитрий Rogozin
Председатель православного общества «Радонеж» Евгений Никифоров

НОВОСТИ МОНАРХОВ ПРИГЛАШАЮТ НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ ШОУ

ТОКИО. Японский императорский дом не получал пока приглашения направить своего представителя на предстоящую 17 июля в Санкт-Петербурге церемонию захоронения так называемых «екатеринбургских останков». Об этом сообщили представители Управления императорского двора в Токио - государственного ведомства Японии, которое, в частности, контролирует все, что связано с международными монархическими связями. По словам его сотрудника, вопрос об участии членов японской императорской семьи в церемонии захоронения так называемых «царских останков» еще не обсуждался «ни в какой форме». В то же время губернатор Санкт-Петербурга Владимир Яковлев 21 мая сообщил журналистам, что МИД России уже определил список приглашенных на церемонию. Среди них - 90 потомков династии Романовых и 140 представителей монархических домов Европы и мира. Показательно, что, несмотря на продолжающиеся протесты православной общественности против планируемого политического шоу с погребением неидентифицированных останков, власти упорно их игнорируют. Таким образом, петербургское погребение рискует привести российское общество отнюдь не к покаянию и примирению, а к усилению противостояния.

В США ДОВОЛЬНЫ РЕЛИГИОЗНОЙ ПОЛИТИКОЙ РОССИИ

ВАШИНГТОН. В России не применяются законы, которые носили бы дискриминационный характер в отношении религиозных меньшинств. К такому выводу пришел президент США, направивший в конгресс соответствующее уведомление. Закон об ассигнованиях на иностранные инвестиции на 1998 финансовый год требует от главы исполнительной власти США ежегодного подтверждения того, что правительство Российской Федерации «не претворяет в жизнь никаких законов, исполнительных распоряжений, правил или других акций, которые носили бы дискриминационный характер или вызывали дискриминацию в отношении религиозных организаций и общин в России в нарушение признанных международных соглашений в области прав человека и религиозных свобод, участником которых она является». Это требование содержится в принятой к закону поправке, внесенной по инициативе сенатора Гордона Смита. Если президент не сможет подтвердить этого, то вступает в силу запрет на оказание правительством США какой бы то ни было помощи правительству России. В нынешнем финансовом году Конгресс выделил на поддержку так называемых «рыночных и демократических преобразований» в России около 135 млн долларов. Из них непосредственно правительству России предназначается 20-30 млн. долларов. В распространенном Белым домом заявлении президента говорится, что за отчетный период правительство РФ «применяло новый закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» таким образом, что это не противоречило ее международным обязательствам в области религиозной свободы». Таким образом, исходя из реакции Белого дома, известного своим сектантским плюрализмом в области религиозной политики, можно заключить, что новый российский закон «О свободе совести» практически не работает и не приносит должного эффекта в борьбе с деструктивными культами.

Заместитель пресс-секретаря Белого дома Эрик Рубин заявил, что правительством США замечены лишь «отдельные случаи того, когда власти на местах пытаются интерпретировать этот закон или другие законы дискриминационным образом». По словам Рубина, позиция администрации в отношении закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» не изменилась. «Мы продолжаем выступать против него, считая, что он противоречит положению российской Конституции, которое гарантирует свободу вероисповедания, и мы будем продолжать следить за тем, как претворяется в жизнь этот закон», - заявил представитель Белого дома, вероятно считая вполне нормальным вмешательство США во внутренние дела России.

ИДЕТ СУД НАД САТАНИСТАМИ

ДОНСКОЙ (Тулская область). В городе Донском начался суд над сатанистами. Выездное заседание областного суда под председательством судьи Владимира Санникова слушает дело десяти подсудимых, обвиняемых «в убийстве при отягчающих обстоятельствах». По делу проходят 80-летняя Зинаида Кузина, которая возглавляла секту, ее сын, а также семеро несовершеннолетних подростков. Сектантам из города Северо-Задонска инкриминируются как минимум два убийства, совершенных в 1997 году в ритуальных целях.

РЕЗОЛЮЦИЯ

ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ ПО «ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ ОСТАНКАМ»

Гербовый Зал Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Москва. 21 мая 1998 г.

Заслушав доклады и выступления ведущих экспертов, специалистов, общественных и религиозных деятелей, участники общественных слушаний приняли следующую резолюцию:

1. Признать решение Правительства РФ об идентификации «екатеринбургских останков» с членами Семьи последнего Российского Императора Николая Романова, принятое на основе мнения нескольких назначенных чиновников и следователя, противоречащим основам правового государства и общемировой практике: подобное решение является прерогативой судебной власти.

2. Вопрос о проведении символического государственного ритуала захоронения жертв гражданской войны имеет общенациональное значение. В связи с этим призвать характер работы Правительственной комиссии и процедуру принятия решения самим Правительством РФ недемократичными, направленными на скрытие от широкой общественности, от народа России подлинных фактов екатеринбургской трагедии. Данное обстоятельство объективно ведет к усилению раскола в обществе и восстановлению гражданского противостояния на момент расстрела членов семьи



Романовых в 1918 году.

3. Поддержать позицию Священного Синода Русской Православной Церкви.

4. Признать выводы экспертов Комиссии Правительства РФ по ряду принципиальных позиций бездоказательными и не выдерживающими критики с иных позиций. Считать необходимым проведение дополнительного гласного расследования.

5. Обратиться к Президенту России Б. Н. Ельцину, председателю Правительства России С. В. Кириенко, Государственной Думе РФ, Совету Федерации РФ, Святейшему Патриарху Алексию II и Священному Синоду Русской Православной Церкви, Генеральному прокурору Ю. Скуратову и довести до них данную резолюцию. Но сегодня главное - не разрушить хрупкий гражданский мир в нашем обществе, не допустить нового противостояния, не возбудить политическими спекуляциями новой смуты.

Председатели оргкомитета Общественных слушаний по «екатеринбургским останкам»

Депутат Государственной Думы Д. О. Рогозин

Председатель общества «Радонеж» Е. К. Никифоров

МАТЕРИАЛЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ

ПО «ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ ОСТАНКАМ»

Никифоров Евгений Константинович,
председатель Православного общества «Радонеж», (г. Москва)

ВСЕ, ЧТО СВЯЗАНО С ИМЕНЕМ НИКОЛАЯ II, ИМЕЕТ ОСОБОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Хочется кому-то или нет - дело об убийстве последнего Русского Императора имеет религиозный смысл...

Мы должны ясно понять, что имеем дело не только со сложнейшими научными исследованиями, не только с раскрытием государственных тайн, не только с хитросплетениями юридического дела. Речь идет об Императоре - Помазаннике Божиим, Императоре, которого венчала на царство Российская Православная Церковь. Хочется кому-то или нет - дело об убийстве последнего Русского Императора имеет религиозный смысл. Поэтому в нем недопустима никакая скоропалительность, никакая политическая конъюнктура, никакая секретность и тем более недопустимы фальшь и ложь.

Именно со лжи об убиении царевича Димитрия началась Смута 1605 года, за которой последовала гражданская война, иностранная интервенция, политический и экономический хаос, отголоски которого были слышны целое столетие.

И произошло это, как и сейчас, от того, что политики пытались использовать ложь о смерти царевича в своих конъюнктурных интересах.

Именно Смута 1605 - 1612 гг. года дала русской государственности грандиозный урок того, что даже песчинка лжи в государственной истории, в вопросе о легитимности власти может иметь губительные последствия для всего народа. Ложью страницы истории не закроешь - она будет лишь затишьем перед новой Смутой. Поэтому только правильное отношение к гибели Русского Царя сможет стать надежным мостом в будущее новой России.

Сегодня мы разбираем не спор двух групп ученых, а принципиальный подход к форме обретения святых мощей. Что же мы видим в результате работы Государственной Комиссии?

Вся работа Комиссии велась в атмосфере крайней секретности, альтернативные суждения ученых серьезно не рассматривались. Мнение Русской Православной Церкви и Зарубежной Русской Православной Церкви в конечном счете было проигнорировано.

Даже члены Государственной Комиссии смогли ознакомиться с результатами деятельности экспертной группы лишь на заключительном заседании. Таким образом, авторитет членов Госкомиссии использовался лишь для того, чтобы навязать всему народу решения, истинность которых в вопросе, имеющем общенацио-

нальное значение, подвергается сомнению.

Напомню вам суть дела. 17 июля 1998 года исполняется ровно 80 лет со дня трагической гибели Императора Николая II и его Семьи. С этого момента на Россию и ее народ обрушились неимоверные беды, продолжающиеся и поныне. Гибель Главы Православного Государства стала трагедией всего русского народа, и связь этих событий для религиозного сознания очевидна.

Обстоятельства этого страшного злодеяния до конца не раскрыты до сих пор, но с самого начала и до сего дня ему сопутствует дезинформация.

Первая ложь появилась сразу же после совершения злодеяния в официальной большевистской печати. 19 июля 1918 г. в «Известиях» и «Правде» было опубликовано сообщение о расстреле Императора Николая II и отправке членов Его Семьи в «надежное место».

22 июля в «Уральском рабочем» появилось объявление об убийстве одного только Николая II.

17 сентября в Перми прошел судебный процесс над эсерами, которых обвинили в убийстве Царской Семьи. А 22 сентября «Известия» сообщили, что состоялось отпевание Николая II в Екатеринбурге и его погребение в Омске.

В 20-е годы профессором М. Н. Покровским была составлена т.н. «записка Юровского», в которой утверждалось, что рано утром 19 июля 1918 года 9 тел убитых членов Царской Семьи были якобы зарыты под Коптяковской дорогой, а два других трупа (якобы Алексея и Демидовой) сожжены близ дороги. Тот же Покровский, будучи директором секретного архива «Ист-парт», в 1919 году выдал материалы об убийстве Царской Семьи чикагскому корреспонденту Исааку Дону Левину. В результате в том же году в газете «Дейли Ньюс» вышла его статья, в которой утверждался факт сожжения тел Семьи. Следовательно, составляя «записку Юровского», Покровский писал заведомую ложь.

Но современное следствие полностью игнорирует материалы судебного расследования 1918-1919 гг. и строит свою версию, основываясь именно на «записке Юровского», фальшивый характер которой убедительно доказан многими учеными, что сразу ставит под сомнение результаты работы следствия.

У российской общественности также есть все основания не доверять комиссии, занимающейся идентификацией «екатеринбургских останков» и ввиду ее происхождения от ведомства, которое непосредственно занималось убийством Царской Семьи и уничтожением ее останков.

Извлечение из могильника так называемых «екатеринбургских останков» 13 июля 1991 г. проводилось неизвестным подразделением КГБ в условиях абсолютной секретности. Об этом деянии не знали ни владыка Мелхиседек, ни тогдашнее руководство г. Свердловска и Свердловской области, что позволяет квалифицировать уровень секретности данной операции как уровень государственной тайны.

Тогдашний председатель Облисполкома Свердловской области т. Россель, до 20 июля, то есть в течение недели, отрицал сам факт работ по извлечению «Царских останков» на территории Свердловской области. По горячим следам тех событий журналистское расследование вели Сергей Мирошниченко и еще два журналиста. Тайна извлечения «екатеринбургских останков» в 1991 году сохранялась такой же период времени, как и тайна убийства Царской семьи в 1918 году.

Отсюда вытекает, что специалисты, допущенные к вскрытию «екатеринбургских останков» и допущенные к дальнейшему обследованию этих останков, имели самый высокий уровень секретности, соизмеримый с уровнем секретности руководства от КГБ по извлечению останков.

В этой связи следует отметить, что и деятельность «Комиссии по исследованию и захоронению останков Российского императора и Членов Его Семьи» с самого начала и до сегодняшнего дня проходила в тайне от общественности. Не было ни одной публикации по результатам расследования уголовного дела №18/123666-93, заведенного Генеральной прокуратурой РФ, равно как и по промежуточным результатам идентификации «екатеринбургских останков». То, что специалисты Комиссии показывали митрополиту Ювеналию и владыке Иоанну компьютерные распечатки результатов уникальных генетических исследований, не снижает уровня секретности этой Комиссии. Государственная комиссия провела за это время две пресс-конференции в марте и мае этого года, которые использовались для обнародования очередных заявлений комиссии о достоверности останков.

У Российской общественности сложилось ощущение беспрецедентной секретности всего, что связано с данными работами, и это вызывает дополнительное недоверие к их результатам.

Но повторяю: сегодня мы разбираем не спор двух групп ученых: речь идет о принципиальном подходе к процессу и форме обретения святых мощей Помазанника Божия.

Результаты этой работы имеют не просто научный, юридический смысл, не просто ставят своей целью восстановление исторической справедливости, но именно благодаря своему духовному содержанию имеют значение и воздействие на историю неизмеримо более глубокое, чем это представляется поверхностному наблюдателю. Поэтому наша цель - не допустить политизации вопроса, а дать возможность высказаться всему гражданскому обществу, всему народу, принять объективное решение в интересах большинства - и не только современников, но и наших потомков.

Только уяснение истины в этом вопросе положит окончание гражданской войне в нашем обществе, которая продолжается уже не семьдесят, а почти что девяносто лет и не позволит навязать нашей стране вновь сценарий 1605 года, новых лжедмитриев и новую Смуту.

Беляев Сергей Алексеевич,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник Института Всемирной истории РАН, (г. Москва)

ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ ДАННЫХ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕННУЮ КОМИССИЮ ДОКУМЕНТАХ ГЕНПРОКУРАТУРЫ

«СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ СЛЕДСТВИЯ 1918–1924 ГОДОВ С ДАННЫМИ СОВЕТСКИХ ИСТОЧНИКОВ И МАТЕРИАЛАМИ СЛЕДСТВИЯ 1991–1997 ГОДОВ».

«СПРАВКА О ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ИССЛЕДОВАНИЕМ ГИБЕЛИ СЕМЬИ БЫВШЕГО РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II И ЛИЦ ИЗ ЕГО ОКРУЖЕНИЯ, ПОГИБШИХ 17 ИЮЛЯ 1918 ГОДА В ЕКАТЕРИНБУРГЕ».

Внимательное ознакомление с двумя документами Генпрокуратуры, которые были розданы на заседании Комиссии, показало, что они не содержат обоснованных ответов на самые кардинальные вопросы.

Оба документа заполнены в основном обильными цитатами из того, что в этих документах названо «советскими источниками», или их пересказами. В тех немногих местах документов, которые можно было бы назвать комментариями к «советским источникам», но отнюдь не их анализом, постулируются утверждения, что между ними, то есть между воспоминаниями разных исполнителей и соучастников преступления, нет никаких расхождений. Вторая мысль, которая постулируется, заключается в том, что нет никаких расхождений и противоречий между данными, содержащимися в «советских источниках» и выводами следствия 1918-1924 годов (в дальнейшем будем условно называть его «следствием Н.А. Соколова»).

Кардинальных, основных вопросов, на которые должны были быть четко и убедительно ответить заключения Генпрокуратуры и экспертизы, всего два.

1. Действительно ли в яму на Коптяковской дороге были положены останки Государя и Его окружения? И могло ли это случиться между ночью 16/17 июля и ночью 18/19 июля 1918 года?

2. Дают ли представленные судмедэкспертизой данные бесспорные доказательства того, что извлеченные из-под мостика на Коптяковской дороге в июле 1991 года человеческие останки принадлежат Государю и Его близким?

Эти вопросы четко не поставлены, а если этого нет, невозможно ожидать и четких ответов. Заключение Генпрокуратуры практически постулирует абсолютную достоверность сведений, содержащихся даже не во всех «советских источниках», а только в одном из них, а именно в так называемой «записке Юровского». Сведения же, содержащиеся в других материалах, практически не используются. Это и понятно, ибо, к примеру, «записка Юровского» и воспоминания И.И.Родзинского совсем по-разному трактуют происходившие события.

И уже целая пропасть лежит между выводами следствия Н.А.Соколова (заметим, и между воспоминаниями части участников преступления, например П.З.Ермакова), и данными «советских источников» и не заметить этого просто нельзя. То обстоятельство, что в документах Генпрокуратуры это никак не отмечено, может вызвать только недоумение, но объяснить это трудно.

Представляется, что в основе такого подхода лежит неверная оценка, а точнее говоря, отсутствие какого-либо анализа «советских источников», определения степени их надежности и достоверности. Однако, прежде чем перейти к рассмотрению связанных с этим конкретных вопросов, остановимся на некоторых общих моментах, ибо, по нашему глубокому убеждению, именно они породили неправильное, а по сути дела, ложное восприятие «советских источников» и как следствие этого - неправильный общий вывод.

В обоих документах Генпрокуратуры то, что произошло в Ипатьевском доме в ночь с 16 на 17 июля 1918 года, названо просто убийством. Но убийство убийству рознь. Как хорошо известно, бывают убийства случайные, по неосторожности, в состоянии аффекта, необходимой обороны. Но бывают убийства заранее и специально спланированные, которые заранее и тщательно готовятся и выполняются с особой жестокостью (как в данном случае). В

этом случае убийство является умышленным с отягчающими обстоятельствами, а его организаторы и исполнители - преступники, совершившие умышленное, тяжкое преступление, не идут ни в какое сравнение с людьми, совершившими убийство по неосторожности или в состоянии аффекта. В документах Генпрокуратуры вопрос о квалификации убийства совсем обойден, а он является весьма важным, ибо только это дает возможность правильно воспринять свидетельства лиц, которые совершили это злодейское преступление.

Обходят документы Генпрокуратуры и вопрос о том, какое определение дать тому, что произошло после расстрела Царской Семьи, хотя после того, что написано в этих документах о фактической стороне событий, это сделать нетрудно. Н.А. Соколов и в этом вопросе более прав, называя эти деяния сокрытием улик. На наш взгляд, это совершенно правильное определение со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Нет никаких оснований для того, чтобы документы, вышедшие из-под пера участников этого преступления, воспринимать и называть раскаянием преступников, их исповедью, а ведь только в этом случае можно относиться к ним с полным доверием. Не являются они и материалами следствия или судебного расследования, данными под присягой или хотя бы под подписку об ответственности за дачу ложных показаний по статье УК. Так как же в таком случае называть эти документы? В лучшем случае - беллетристикой, а точнее, попыткой замести следы или направить по ложному пути восприятие событий. Как же можно документы, вышедшие из-под пера преступников, и содержащиеся в них данные без всякой проверки и анализа воспринимать как абсолютно достоверные и основывать на них выводы по такому важному делу?

Уместно будет вспомнить в этой связи еще два обстоятельства. Первое. Еще свежи в памяти те годы, когда на наших глазах многократно переписывалась история КПСС в угоду тому или иному ее Генеральному секретарю; и ничто не мешает предположить, что и в данном случае была кому-то выгодна определенная интерпретация этих событий. И второе. Когда писалась «записка Юровского» (все три ее варианта), еще были живы почти все участники этого злодеяния. И вполне оправданно предположить, что по той или иной причине они хотели бы изменить представление о себе и дать иную версию происшедшего в те жуткие дни июля 1918 года. Не утверждаю, что именно так и было, но в документах Генпрокуратуры должны были бы быть рассмотрены все возможности. Но этого в них нет.

Но что является несомненным фактом, и это хорошо представлено в документах Генпрокуратуры, это то, что все участники преступления совершали его с помощью лжи и обмана. Только почему-то практических выводов в документах не сделано. Под практическими выводами имею в виду критическое отношение к сведениям, содержащимся в «советских источниках».

Ложь первая. Многие годы утверждалось, что одним из главных поводов для расстрела Царской Семьи послужило то обстоятельство, что якобы существует заговор офицеров с целью освобождения Императора, а из воспоминаний И.И.Родзинского становится известно, что пресловутое письмо офицеров сочинено им и Войковым: один сочинял текст по-русски, второй переводил его на французский язык.

Ложь вторая. Во всех источниках, приведенных в документах Генпрокуратуры, свидетельствуется, что обитатели Ипатьевского дома были завлечены в расстрельную комнату обманном путем, с помощью лжи.

Ложь третья. Сообщение о расстреле только Императора и о том, что вся Семья жива и отправлена в безопасное место.

Ложь четвертая. Судебный процесс в Перми над «участниками» убийства Императора, эсерами. В результате этого процесса несколько человек, совершенно неповинных в совершении данного преступления, были расстреляны.

Важно, что создателями этой лжи, ее распространителями и осуществлением основанных на этой лжи преступных деяний, их исполнителями были как раз те, на чьих писаниях в документах Генпрокуратуры основаны самые существенные выводы.

Вполне логично было бы предположить, что, кто уже не один раз допустил ложь, способен и на новую, и с учетом

этого обстоятельства следовало бы подойти к писаниям, вышедшим из-под пера лжецов с сугубой критичностью. Вместо этого - абсолютное доверие. И действительно, сопоставление сведений, содержащихся в «записке Юровского», с данными, добытыми Н.А.Соколовым, показывает, что между ними, мягко говоря, имеется несоответствие, и если называть вещи своими именами, то оказывается, что Юровский и здесь лжет. Приведу только один пример.

Юровский пишет, что сразу после расстрела и погрузки тел убитых в машину он поехал на ней к Ганиной Яме («Распорядившись все замывать и зачистить, мы примерно около 3 часов или позже отправились. Я захватил с собой несколько человек из внутренней охраны». Сравнительный анализ документов. С. 25. Комментарий В.Н.Соловьева по поводу этого факта. «Юровского беспокоило поведение солдат, и он решил сопровождать трупы до места их сокрытия». Справка о вопросах. С.6)

Из следствия 1918 - 1924 годов явствует, что он на этой машине не поехал, а еще некоторое время после ее отбытия находился в доме и позднее отправился к себе (См., например: Н.Росс, Гибель Царской Семьи. Франкфурт-на-Майне, 1987, документ № 93, интересующие сведения на с.153. Данный документ - допрос П.С.Медведева, разводящего Дома особого назначения, то есть источник надежный. «После увоза трупов из дома комендант Юровский приказал позвать команду и вымыть пол в комнате. Когда это все было сделано, Юровский ушел из двора в канцелярию при доме». Об этом говорится и в других материалах.) В районе Ганиной Ямы он появился только в конце дня 17 июля.

Этот факт говорит о том, что Юровский не мог быть участником и очевидцем всех тех событий и, соответственно, действий тех людей, которые находились в районе Ганиной Ямы и совершали свои злодеяния в те жуткие пред рассветные утренние часы и в течение дня 17 июля. Тем самым теряет всякую достоверность описание всего дня 17 июля в его «Записке».

Еще один пример лжи. В своей «Записке» Юровский пишет: «...который [П.З.Ермаков] и повез нас куда-то в В.И.сетский завод. Я в этих местах никогда не бывал и не знал их». (Сравнительный анализ. С. 25). Между тем следствием Н.А. Соколова достоверно установлено, что в период между 6 и 16 июля Юровский по крайней мере трижды был в районе Ганиной Ямы, где был замечен несколькими людьми. Этот факт дал основание Н.А.Соколову и М.К.Дитерихсу предположить, что все, что связано с уничтожением тел, тщательно продумывалось, что готовились к этому заранее.

Посмотрим, как обстоит дело с телами под мостиком на Коптяковской дороге. Юровский пишет, что к месту, где появился мостик из шпал, они прибыли в половине пятого утра. Сразу же стали сжигать два тела, копать могилу, класть туда тела, обливать их кислотой. И далее. «В 5-6 часов утра, собрав всех и изложив им важность сделанных дел» (Сравнительный анализ. С. 28). В другом месте: «Часам к 7 утра яма аршина 2 глубины, 3 в квадрате была готова. Трупы сложили в яму, облив лица и вообще все тела серной кислотой» (Справка о вопросах. С.7).

Комментарий В.Н.Соловьева по этому поводу. «Неподалеку проследовав переезд 184 км около 4 час.30 мин., в Поросенковом логу грузовик застрял окончательно, и его не могли вытащить в течение двух часов. Я.М.Юровский принял решение о захоронении трупов посредине дороги на Коптяки (в районе переезда № 184.)». (Справка о вопросах. С.7).

Приведем еще одно место из «Записки Юровского», оно будет важным для дальнейших рассуждений. «Приехали мы поздно ночью, шли работы по извлечению. Приступили копать яму. Она к рассвету была почти готова. Ко мне подошел один из товарищей и заявил, что, несмотря на запрет никого близко не подпускать, откуда-то явился человек, знакомый Ермакова, которого он допустил на расстояние, с которого было видно, что тут что-то роют, так как лежали кучки глины». (Сравнительный анализ. С.27-28). Отметим, что было видно только то, что в этом месте производятся какие-то земляные работы. Отметим, что все это происходит в районе Ганиной Ямы, то есть внутри двойного кольца охраны; диаметр наружного кольца - 6 км, внутреннего - 3 км.

Итак, сделаем некоторые выводы. По свидетельству, содержащемуся в самой «записке Юровского», на все «ра-

боты» у них было полчаса-час, так как, по его же словам, в 5 - 6 часов уже все было кончено, а по словам В.Н.Соловьева, машина только в 4.30 утра пересекла переезд.

По заключению экспертизы, «Согласно приведенным справочным данным и экспериментальным исследованиям, полное сожжение трупа в незамкнутом пространстве (в костре) возможна в интервале 20 - 50 часов при условии непрерывного интенсивного горения с применением горючих веществ (бензина, керосина). (Справка о результатах костных исследований. С. 8).

Уместно будет привести и отрывок из воспоминаний И.И.Родзинского. «Долго жгли их, поливали, жгли керосином там, что-то еще такое сильно действующее, дерево тут подкладывали. Ну, долго возились с этим делом. Я даже вот пока горели, съездил доложил в город и потом уже приехал». (Сравнительный анализ. С. 30). Судя по описанию, это, конечно, не 20 - 50 часов, как утверждает экспертиза, но все-таки ближе к истине.

Итак, на основании всего сказанного можно констатировать, что содержащиеся в «записке Юровского» данные об обстоятельствах, условиях и времени сжигания и укрытии тел находятся в полном противоречии с его же собственными словами, с реальной действительностью, с заключениями экспертов, со свидетельством И.И.Родзинского и результатами следствия Н.А.Соколова, согласно которым машина в 5-6 утра была уже в Екатеринбурге. Иными словами, сказанное им невозможно принять как реально совершившееся событие.

Остановимся еще на одной стороне его рассказа, касающегося событий у мостика. Но для этого приведем одну справку.

1. 18 июля. Восход солнца 5 часов 9 минут. Заход солнца 22 часа 3 минуты.

19 июля. Восход солнца в 5 часов 10 минут. Заход солнца в 22 часа 1 минута.

2. На переезде № 184, находящемся на расстоянии примерно 200 м от мостика из шпал, причем в прямой видимости, в ночь с 18 на 19 июля находилось примерно 20 человек, состоящих из дачников на трех подводах, крестьян и сторожа переезда с его семьей.

Выше был процитирован текст с рассказом о том, как испугались того, что кто-то увидит производство просто земляных работ в лесу. Получается, что, судя по «записке Юровского», в данном месте не испугались на виду не менее 20 человек - мостик из шпал находится примерно в 200 метрах прямой видимости от переезда № 184 - жечь тела и прятать их в яму посреди дороги. Снова ничего общего с реальностью не имеет это сообщение, то есть снова ложь.

Отметим еще одно обстоятельство. Из свидетельств и Юровского, и Родзинского следует, что они описывают сокрытие тел в яме под шпалами на дороге в ночь с 18 на 19 июля 1918 года как очевидцы. В то же время прямое свидетельство документов следствия 1918 - 1924 гг. показы-

вает, что Родзинский и Голощекин в это время находились в других местах, а свидетельство генерала М. К. Дитерихса о составе пассажиров грузовика и анализ документов говорит, что и Юровского там не могло быть. Из этого следует, что нет никаких оснований верить тому, что, по их словам, происходило в ту ночь на дороге на месте будущего мостика примерно в 200 м от переезда № 184.

И наконец, последнее. По вычислениям М. К. Дитерихса и Н. А. Соколова, 11 тел должны были бы занять объем не менее 1 кубической сажени. Раскопки, проведенные в 1991 году, показали, что, так как материком в этом месте является скала, здесь, во-первых, должен был бы образоваться целый курган, и, как бы его ни скрывали шпалами, он был бы виден, во-вторых, на поверхности земли обязательно были бы видны следы земляных работ. Таковых никто не видел. Естественно, возникают сомнения: а была ли могила?

На основании всего сказанного можно сделать следующий вывод. Все, что сказано в «записке Юровского» по поводу сокрытия тел под мостиком из шпал на Коптяковской дороге, не соответствует действительности, не могло осуществиться в реальности и находится в полном противоречии со сведениями самого Юровского, выводами следствия Н.А.Соколова, данными недавно проведенных экспертиз и свидетельствами некоторых «советских источников» (Родзинский, Ермаков). Только один-единственный вывод при таких условиях можно сделать, а именно: **утром 19 июля 1918 года под шпалами никто никаких останков не клал, иными словами, что никакой «могилы» в это утро там никто не устраивал.**

Обратимся к документу «Справка о результатах экспертных исследований» и посмотрим, на каких основаниях в нем решается вопрос об идентификации найденных под Екатеринбургом останков.

Оставим без внимания два обстоятельства, имея в виду половозрастные характеристики и то, что в захоронении имеется семейная группа, состоящая из пяти лиц. Обе отмеченные характеристики не имеют принципиального значения, ибо не они являются идентификационными. В лучшем случае они могут быть использованы только как сопутствующие в том смысле, что полученные при их исследовании характеристики не противоречат основным признакам.

Основными идентификационными критериями в экспертизе являются, кроме генетических исследований, метод фотосовмещения и метод реконструкции лица по черепу. Остановимся на них.

Метод фотосовмещения. В свое время мне пришлось останавливаться на нем довольно подробно, в Докладной записке Патриарху, которая была распространена позднее как документ Комиссии. В ней было отмечено, что при отсутствии коррекции в связи с использованием разной фототехники, в частности разных объективов, разного ос-

вещения и съемки с различного расстояния этот метод может давать существенные погрешности, которые, в свою очередь, могут повлиять на правильность выводов. К сожалению, при ссылке на использование данного метода мне не удалось обнаружить ссылки на заключение Института судебных экспертиз или соответствующих ему по профилю учреждений. А именно эксперты этого Института могли бы определить или необходимую коррекцию, или же степень надежности выводов без нее.

Метод реконструкции лица по черепу. Мне в свое время пришлось слушать лекции М.М.Герасимова и сталкиваться с применением его метода в своей археологической работе. Одно из самых существенных условий успешной работы по этому методу - это наличие лицевой части черепа: при отсутствии таковой реконструкции лица невозможны. Из милицейского протокола очевидно, что в ряде случаев лицевая часть черепов или вообще отсутствует, или сильно разрушена. (Сравнительный анализ. С. 34-35, описание пакетов 2, 4, 5; дневник Л.Н.Коряковой в книге В. Алексеев Гибель Царской Семьи. Екатеринбург, 1993. С.254-256). При такой сохранности черепов вряд ли можно ожидать от реконструкции лиц исторически достоверных результатов.

Считаю необходимым обратить внимание еще на одно заключение экспертизы. На странице 7 документа «Справка о результатах экспертных исследований» есть два следующих заключения: «Состояние скелетированных останков не позволяет так же в категорической форме высказаться о причине смерти каждого из захороненных и лишает оснований для суждений о прижизненности причиненных повреждений.

По этим же причинам решение вопроса о давности образования повреждений ограничивается лишь возможностью установления факта механических воздействий до и после развития поздних трупных явлений (скелетирования и коррозии). К последним отнесены следы контактов различных орудий при манипуляциях, связанных с поиском и извлечением останков на месте захоронения».

В этих выводах экспертизы содержится очень важное признание, а именно то, что она на основании имеющихся в ее распоряжении вещественных данных не в состоянии установить причину смерти погребенных. Иными словами, экспертиза не может дать утвердительного заключения о том, что погребенные погибли от выпущенных в них револьверных пуль. Остается только один путь - снова обратиться к «записке Юровского», а что она собой представляет, было показано выше.

На основании вышесказанного нельзя признать данные, полученные экспертами, резюме которых дано в названном документе, тем бесспорным основанием, которое позволило бы со всей определенностью признать в останках, найденных на Коптяковской дороге, останки Государя Николая Второго, Его Семьи и Их верных слуг.

Рogaев Евгений Иванович,
доктор биологических наук,
заведующий лабораторией молекулярной генетики мозга НЦ ПЗ РАМН (г. Москва)

РЕЗУЛЬТАТЫ ОФИЦИАЛЬНОГО ЭКСПЕРТНОГО АНАЛИЗА, ПРОВЕДЕННОГО В 1998 ГОДУ (ПРИВОДИТСЯ В СОКРАЩЕНИИ)

Вполне возможным является проведение дополнительных генетических экспертиз...

1) Выделены и определены последовательности нуклеотидов двух фрагментов митохондриальной ДНК (HV1 и HV2) из фрагмента костной ткани скелета №4 (предполагаемые останки Николая II). Данный анализ проведен флуоресцентным методом (такой же метод был использован в Англии и США), а также, дополнительно, изотопным методом.

Аналогичный анализ был проведен для митохондриальной ДНК Т. Н. Куликовского-Романова - племянника Николая II. Сравнительный анализ впервые показал полное совпадение основных форм митохондриальной ДНК индивида №4 (образец берцового костного фрагмента 4-46) и родственника Николая II по материнской линии (Т. Н. Куликовский-Романов), что свидетельствует в пользу их кровного близкого родства по материнской линии с условной вероятностью не менее 99% (более подробно см. полное заключение и результаты см. в уголовном деле...).

В случае необходимости для повышения вероятностных характеристик генетической идентификации и удовлетворения самых строгих критериев достоверности (включая «критерии независимости» экспертиз) вполне возможным является проведение дополнительных генетических экспертиз.

Недавно в исследованиях лаборатории адаптирован но-

вый подход - сравнение по ядерной ДНК мужской Y- хромосомы. Возможным является также проведение анализа с использованием ядерных и наиболее информативных ДНК- маркеров и сравнение по этим маркерам ДНК скелета №4 и ДНК Тихона Николаевича Куликовского-Романова. Именно такие ядерные маркеры ДНК используются для идентификаций личности в криминалистике. Применение таких маркеров может позволить не менее чем в 1000 раз увеличить достоверность идентификаций. Использование такого анализа позволит достичь точности, сравнимой с «отпечатками пальцев», и критериев вероятности, удовлетворяющих самые строгие требования судебной-экспертных ДНК-анализов.

Напомню, что ранее в наших исследованиях, как и в исследованиях в Англии и США, для индивидуальной идентификации Екатеринбургских останков (сравнение с родственниками) использовалась только митохондриальная (не-ядерная) ДНК, наследуемая по женской (материнской линии). В настоящее время получено согласие от некоторых представителей семьи Романовых (проживающих в США и Англии) о передаче образцов крови прямых потомков Императорского дома по мужской линии (пра)п-правнуки Николая II) для проведения сравнительного анализа ДНК в Москве.

Вдовой ближайшего родственника Николая II, его племянника, переданы образцы крови Т. Н. Куликовского-Романова.

Для проведения дополнительных генетических анализов требуется следующее:

1) Получить необходимые образцы (микроколичества) «екатеринбургских останков».

2) Запросить и получить необходимые образцы крови от потомков Николая II и Александра II Романовых по мужской линии (адреса и имена прилагаются).

3) Для проведения анализа на наличие мутации, ответственной за гемофилию в семье Романовых (носитель - Императрица Александра Федоровна) необходимо провести поиск родственников - носителей данной мутации. Возможен запрос Королевского дома Великобритании и др. с просьбой предоставить информацию о ДНК-диагностике такой мутации, которая, весьма вероятно, могла быть уже проведена для ряда больных или условных носителей данной мутации - потомков королевы Виктории (1837-1901).

4) Целесообразным является статистический анализ обнаруженных типов митохондриальной ДНК с использованием данных по русским и нескольким другим европейским популяциям.

5) До сих пор не проводился генетический анализ ДНК останков из захоронения, относимых «к сопровождающим лицам». Такой анализ возможен в связи с доступностью образцов некоторых потомков данных лиц (например, Боткина или Харитонов).

6) В случае необходимости возможен также анализ генетическими методами черепов или зубов (до сих пор все генетические анализы проводились с использованием трубчатых костей).

Используемые нами методы требуют лишь небольшого количества биоматериала.

Все предыдущие ДНК-анализы в наших исследованиях проводились за счет собственных средств. В настоящий момент у нас не имеется достаточных средств для проведения вышеуказанных экспертиз.

Предыдущий ДНК-анализ был осуществлен нами в России в кратчайшие сроки.

Таким образом, не требуется проведения таких ДНК-экспертиз за границей. Экспериментальное проведение самой целесообразной экспертизы - ДНК-анализа по мужской линии или ядерной ДНК - может занять не более 1,5 - 2 месяцев.

Буранов Юрий Алексеевич, доктор исторических наук, (г. Москва)

КРАТКИЙ АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВОЙ БАЗЫ ПО ПРОБЛЕМЕ «ЕКАТЕРИНБУРГСКИХ ОСТАНКОВ»

«Записка Юровского - фальшивка...

В информационно-научном обороте как в России, так и за ее пределами исследователям известны два комплекса документов, хранящихся в архивах и не полностью еще опубликованных. Один из них известен как материалы следствия Н. А. Соколова (1918-1922), другой относится к результатам работы Государственной комиссии и следствия Генпрокуратуры (1991-1998).

Подчеркнем, что в основу следствия 1991-1998 годов в ее историческом аспекте была заложена так называемая “записка Юровского”. Именно этот документ, не имеющий подписи, определял весь характер других (генетических и специальных) исследований, проводимых следствием 1991 - 1998 годов. Между тем оба его варианта - рукописный и машинописный - принадлежат перу историка, члена ВЦИК, М.Н. Покровского (автограф), и машинописный буквально “набит” странной дезинформацией.

Например, в “записке” утверждается, что “комендант” (“Дома Особого Назначения”) Юровский с 4 по 19 июля расстрелял 12 (а не одиннадцать, как это было на самом деле) членов Царской Семьи и их приближенных. Кроме того, он “забыл” фамилию повара Харитонов, обозвав его “Тихомировым”, добавил (не назвав фамилии) еще одного несуществующего повара, также еще “забыл” фамилию “фрейлины”, то есть горничной Демидовой.

Мной установлено, что только в 1932 году после болезни и смерти М. Н. Покровского обе “записки” были изъяты из его сейфа по распоряжению ЦК ВКП(б) и строжайше засекречены. Констатирую, что пока не установлено, чьей рукой сделаны приписки (два рукописных абзаца) в машинописном варианте. На последнем заседании Госкомиссии акт экспертизы данных дополнений (рукописных абзацев) “записки” представлен не был. Между тем член Госкомиссии С.В. Мироненко, по информации Н.Росса, в 1997 году утверждал в Париже, что в “записке” указано точное

место захоронения “екатеринбургских останков”, сделанное “неизвестной рукой”. Но если в акте экспертизы и утверждается (о чем можно пока только гадать), что рукописные абзацы сделаны рукой Юровского или Покровского, это дела не меняет.

В 1934 году Юровский (он умер в 1938 году) мог “приписать” в машинописном варианте что угодно. Именно в это время он уверенно говорил (в Свердловске), что “белые” ничего не нашли под коптяковским “мостиком”, куда он закопал девять из одиннадцати трупов расстрелянных жертв в Ипатьевском доме. Можно и дальше приводить примеры несуразностей и противоречий, заложенных в “записке” Юровского, но удивляет другое. Ибо между членами Госкомиссии не было единства (в упомянутом выступлении Мироненко утверждает, что “приписки” сделаны рукой Покровского. Спрашивается: но так где же пакет официальной экспертизы?)

Данные этой явно сфабрикованной фальшивки (“датируемой” сыном Юровского Александром в 1958 году) следствием 1991-1998 годов “подкрепляет” показаниями чекистов - “похоронщика” И.Родзинского и других царевубийц, записанных по указанию ЦК КПСС в 1964 году во Всесоюзном радиокомитете. “Свидетельства” (как и “воспоминания” чекиста Медведева-Кудрина) наполнены противоречиями, как и «записка Юровского».

Вместе с тем в подписанном следователем-криминалистом Генпрокуратуры РФ В.Н.Соловьевым 23 января 1998 г. “Сравнительном анализе следствия 1918-1924 гг. с данными советских источников и материалов следствия 1991-1997 гг.”, ни слова не говорится о “работе” Юровского на посту Уральского Губчека (с июля 1919 - по июль 1920 г.) Вместо этого здесь утверждается, что материалы следствия Н.А. Соколова “подтверждают”, а не расходятся с данными “советских” источников.

Но следствием 1918-1922 годов располагают только данные допрошенного (и умершего от тифа в тюрьме) только одного прямого царевубийцы - П.С. Медведева, и ни одного участника “захоронения” останков. Отметим, что взявший на себя косвенное участие в расстреле П.С. Медведев мог быть проинструментирован (как и другие участники бойни в Ипатьевском доме, на случай, если они попадут в руки “белых”) ле-

гендой о вине Юровского, находящегося уже в Москве.

В результате мы видим следующее:

- “Исторический” анализ обстоятельств гибели Царской Семьи и “захоронения” ее останков, проведенный следствием 1991-1997 гг. некомпетентно и тенденциозно, без должного анализа даже имеющейся в научном обороте документальной базы.

- Главной же ошибкой следствия 1991-1997 гг. является, на наш взгляд, то, что основным документом, по которому велось все следствие, является комплекс документов, условно обозначенный как “записка Юровского”. Между тем он “родился” в недрах аппарата ЦК ВКП(б) и ВЧК-ГПУ-ОГПУ. К тому же проведенный следствием 1991-1997 гг. «исторический» анализ обстоятельств трагедии 1918 г. является повторением “достижений” советской исторической “школы”, зачастую основанной на фальсификации документов (история ВКП(б)-КПСС яркий тому пример).

- Факт сомнительности “записки Юровского» мной был официально заявлен (и опубликован) еще в 1992 году в Екатеринбурге на Международной конференции. В дальнейшем я неоднократно в печати приводил и другие аргументы, в том числе и приведенные выше.

Мое мнение о поспешности работы над источниками по данной проблеме и неправильных выводах, вытекающих из их “анализа” (в историческом аспекте проблемы), разделяют еще два специалиста-профессионала: к.и.н. Беляев С.А. и академик В.В. Алексеев. Именно они написали “особые” мнения по этому вопросу.

К сожалению, ни мои исследования по данной проблеме, ни аргументы С.А. Беляева и В.В. Алексеева не были учтены на протяжении всей работы (7 лет!) Государственной комиссии. В результате пренебрежения к мнению профессиональных историков с самого начального этапа работы правительственная комиссия еще больше “запутала” объективную картину убийства, особенно захоронения “екатеринбургских останков”. Поэтому, по нашему мнению, результатом проведенной следствием 1991-1997 гг. работы является только версия, а не научно доказанный вывод о подлинности “екатеринбургских останков”. Отметим, что все вышесказанное является только частью аргументов в подтверждение моей точки зрения, основанной на источниковой базе.

Винер Вадим Александрович,

президент Центра по расследованию обстоятельств гибели членов Семьи Дома Романовых, (г. Екатеринбург)

ИСТОРИКО-АРХИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ТРАГЕДИИ

Работа с архивными документами в Правительственной Комиссии была проведена абсолютно недостаточно, односторонне и крайне поверхностно...

Семь лет прошло с момента обнаружения под Екатеринбургом “неизвестного группового захоронения”. За семь истекших лет мировому общественному мнению не предъявлено исчерпывающих доказательств принадлежности обнаруженных останков Семье последнего Российского Императора и сопровождающих лиц. Исследователями в России изучена часть архивов, касающихся Императорской Семьи. Но, как оказалось, весьма поверхностно. В основном речь идет о фонде “Николай II” Государственного архива Российской Федерации. Нашему Центру в ходе исследований удалось установить еще 15 Центров, хранящих информацию о Романовых. Это в основном Государственные архивы, музеи и частные коллекции. География стран местонахождения архивов - США, Великобритания, Франция, Япония, Россия¹. На протяжении ряда научных конференций неоднократно ставился вопрос о прижизненных документах, “ибо врачебная бригада, пользовавшая Царскую Семью, состояла из 37 врачей и медицинские осмотры проводились регулярно”². Официальные власти в лице Республиканского бюро судебно-медицинских исследований, Генеральной прокуратуры не предпринимали попытки поиска таких документов. Мы делаем этот вывод на основании того, что в списках пользователей документов архивов нет записей о допуске сотрудников этих орга-

низаций к документам. Первым подарком для них стал протокол допроса Деревенько: “Характерной особенностью трупа Государя должна стать травма, полученная в Японии”³. Закономерно возник вопрос: Какова степень ранения Николая Александровича? Ответ мы находим в описании происшествия 29 апреля 1891 года и нанесенных травм: “Поранение представляется следующим: 1) Первая, или затылочно-теменная, рана линейной формы, длиною 9 сантиметров, с разошедшимися краями, проникает чрез толщу кожи до кости и находится в области правой теменной кости на 6 сантиметров до верхнего края ушной раковины, имея направление несколько сверху вниз, причем пересечены как ветви затылочной, так и височной артерий. У заднего края раны теменная кость, на протяжении сантиметра, обнажена от надкостницы по месту, соответствующему удару острого сабли. 2) Вторая, или лобно-теменная, рана находится выше первой на 6 сантиметров и идет почти параллельно ей, имеет 10 сантиметров длины, проникает чрез всю толщу кожи до кости, находится в области теменной и части лобной кости. Во время очистки второй (лобно-теменной) раны извлечен мною, свободно лежащий между сгустками крови - осколок кости клиновидной формы, около 2 1/2 сантиметра длины, два миллиметра ширины в одном конце и миллиметр - в другом. Толщина осколка в лист обыкновенной писчей бумаги”⁴. Прошли годы после трагических событий. “Белые” занялись поиском могилы. Им неоднократно показывали различные варианты захоронения. Вскрывая их, необходимо было проведение экспертизы. В качестве таковых были привлечены лейб-хирург В. Н. Деревенько и эксперт-врач Упоров: “...второй труп принадлежит мужчине средних лет, причем отсутствие на черепных костях каких-либо изменений (утолщений, углублений), указывает на то, что прижизненные черепные кости субъекта травматическим повреждениям не подвергались. На основании изложенного я прихожу к выводу, что второй труп не имеет существенных признаков, свойственных физическому виду б. Императора”⁵. Находки поджидали нас и в дальнейшем. Так, в Государственном архиве Российской Федерации нами был обнаружен дневник лейб-медика Е. С. Боткина за 1915-1917 годы⁶. В нем описаны состояние здоровья Императора Николая Александрови-

ча, Цесаревича-наследника Алексея Николаевича и Великой Княжны Татьяны Николаевны. Прошло время, и в Российском Государственном Историческом архиве был обнаружен фонд “Придворная медицинская часть Министерства Императорского Двора”⁷. В этом комплексе документов хранятся прижизненные документы, характеризующие здоровье Августейших пациентов. В ГА РФ есть запись о просмотре “Дела ВЦИК о гибели Николая II” Рябовым, Авдониным, Соловьевым. В архиве РГИА записей о просмотре фонда “Придворной медицинской части” Соловьевым нет, а для исследования данного дела это было абсолютно необходимо. Примеров, подобных этому, можно привести немало.

С точки зрения архивиста, **работа с архивными документами в Правительственной Комиссии проведена была абсолютно недостаточно, односторонне и крайне поверхностно** - либо по причине отсутствия подобного опыта (во что мало верится), либо из-за заведомого намерения подогнать выводы исследования под желаемый результат.

Мы считаем абсолютно недопустимым принимать результат исследования, добытый по такой методике. Нам видится необходимым пересмотр выводов Комиссии и производство нового исследования данного вопроса при участии расширенного состава экспертов, в том числе из зарубежья. Сегодня в нескольких городах России и за границей работают десятки специалистов, занимающихся данной темой годами. К сожалению, координация между группами практически отсутствует. Поэтому наш Центр выступает с инициативой создания Международного координационного научного совета с участием представителей государства, различных общественных объединений, возможно, и частных лиц.

1 Перечень Центра.
2 Доклад С.А. Беляева Святейшему Патриарху Алексию \Русское возрождение,- № 62,-1995,- с. 830.
3 GARF ф.601 оп.2 д.35.
4 GARF ф.677 оп.1 д.701 л.12-130.
5 Гарвардский университет.Библиотека л.1108.
6 GARF ф.740 оп.1 д.1.
7 РГИА ф.4790.

Назаров Михаил Викторович,
историк, (г. Москва)

БЫЛО ЛИ УБИЙСТВО ЦАРЯ РИТУАЛЬНЫМ?

Убийство Помазанника Божия имеет ритуально-мистический смысл, независимо от того, осознали это или нет сами исполнители...

В числе неисследованных проблем, связанных с убийством Царской Семьи, православная общественность направила через Синод в комиссию Немцова запрос о возможной ритуальной стороне этого дела. (Ритуальным считается убийство, цели которого выходят за пределы прагматической необходимости и в которое вкладывается особый мистический смысл.)

Исторические основания для такой постановки вопроса имеются. Известны ритуальные убийства (как жертва божеству, ритуал мести врагу и т.п.) у многих языческих народов; в Ветхом завете упоминаются ритуальные человеческие жертвоприношения и у евреев. С появлением христианства (которое сделало ветхозаветное ожидание Мессии исполнившимся и упраздненным) оно было воспринято еврейством как «духовная» угроза своему существованию - и это противостояние нередко выливалось в ритуальные эксцессы с обеих сторон: у католиков - «очищающие» костры инквизиции, у фанатичных иудейских сект - убийства христиан (особенно в праздник Пурим, в память об убийстве 75 000 антисемитов в Персии); некоторые такие христианские жертвы были причислены к лику святых и католиками, и Православной Церковью. (Разумеется, вину за такие преступления нельзя переносить на целые народы, из которых вышли преступники.)

Что же касается убийства Царской Семьи, то тут следует учесть иные важные аспекты, быть может неизвестные атеистам, но являющиеся частью русской православной традиции:

1) После падения Византии (Второго Рима) Российская империя стала преемственным вселенским царством истории (Третьим Римом), а глава этого Царства - тем «Удерживающим», который, по словам апостола, противостоит «тайне беззакония» и земному лжеmessии (антихристу). Эта роль русского Царя как покровителя Вселенского Православия (в отличие от государей в других странах) была признана и всеми Поместными Православными Церквями.

2) Для выполнения своей высокой миссии Царь - через обряд возложения рук Патриарха (что означает возведение в священный сан), помазание св. миром и через причащение по священническому чину наделяется особым даром Святого Духа, правом и обязанностью Помазанника служить выполнению Божией воли вместе с Церковью в качестве ее особенного члена. Убеждение, что православный Царь принадлежит к числу священных лиц, было общепринятым в Церкви; его высказывали и Константинопольские Патриархи, и папа Лев Великий, и русские святые (св. Филарет Московский, св. прав. Иоанн Кронштадтский).

3) Одновременно в христианском мире развивались и антихристианские силы, питающим лоном которых стала еврейская финансовая аристократия (в силу земной, материалистической устремленности иудаизма). Ее деньги

могли стать главной властью только в том обществе, из которого вытравлены более высокие, духовные ценности, защитниками которых призвана быть христианская монархия в союзе с Церковью. С этой целью для дехристианизации мира еврейским капиталом было создано масонство (известны масонские символические ритуалы убийства монархов). В начале XX века Россия оставалась последним подлинно христианским государством и воспринималась финансовым интернационалом как последнее препятствие к его мировому господству.

4) В то же время волею Божиих судеб на территории Российской империи оказалась и основная часть еврейского народа (около 6 млн.), которая не имела религиозного равноправия, ибо русские Цари не могли предоставить его религии, враждебной христианству и имевшей черты расовой исключительности. Так православная Россия становится главным политическим и религиозным врагом мирового еврейства и масонства, а русский Царь - персонификацией этого врага. (Известны еврейские новогодние открытки, на которых раввин держит в руках жертвенного петуха с головой Николая II.)

Разумеется, не все евреи питали такую враждебность к русскому Царству и участвовали в его сокрушении. Однако несомненно решающее участие в этом еврейских лидеров, из которых выделяется Я. Шифф, глава еврейского финансового мира. Он официально (через С. Ю. Витте) угрожал Царю революцией; не скрывал, что финансирует революционеров; а после свержения монархии обменялся с Милюковым демонстративными телеграммами «как постоянный враг тиранического самодержавия, преследовавшего моих единоверцев». (Подробнее см. приложение в книге Э. Саттона «Уолл-стрит и большевистская революция». М., 1998).

Именно на этом историческом фоне нуждаются в исследовании следующие обстоятельства убийства Царской Семьи:

1) Если масонское Временное правительство хотело «обезопасить» Царскую Семью, почему оно не отправило ее за границу, а арестовало и увезло вглубь страны, откуда побег был затруднен? Почему западные союзники России по Антанте воспрепятствовали спасению Царской Семьи (английский король под давлением Ллойда Джорджа прямо отказался ее принять)?

2) От кого конкретно исходил приказ об убийстве: только ли от Свердлова, или же от Я. Шиффа, как предполагал белый следователь П. А. Соколов? В чем причина загадочной смерти Соколова накануне поездки в Америку? Связано ли это с тем, что он намеревался там выступить свидетелем на суде промышленника Г. Форда, вступившего в конфликт с еврейским финансовым миром?

3) Каково происхождение надписей, обнаруженных в доме Ипатьева после расправы? Одна из них является парафразом стихотворения Гейне об убийстве последнего вавилонского царя Валтасара за то, что он осквернил своими устами еврейские священные сосуды (Дан., 5). Имеют ли сходный смысл нерасшифрованные цифровые обозначения? И насколько точна трактовка Энелем третьей надписи: «Здесь, по приказу тайных сил, Царь был принесен в жертву для разрушения Государства. О сем извещаются все народы» (Новый Сад, 1925)?

Ни один из указанных аспектов дела не изучался комиссией Немцова, о чем свидетельствует ее 17-страничный документ «Проверка версии о так называемом «ритуальном убийстве» за подписью старшего прокурора-криминалиста Главного следственного управления Генеральной прокуратуры РФ В.Н. Соловьева.

Автор этой «проверки» основное внимание уделил опровержению так называемого «кровавого навета» на евреев (от-

рицая даже судебно зафиксированные случаи, описанные В. И. Далем), что вряд ли имеет отношение к данному делу. В числе же аргументов, опровергающих ритуальный характер убийства Царской Семьи, Соловьев выдвигает следующие:

- Царскую Семью увезли за Урал в целях спасения, поскольку «в широких массах населения были распространены настроения о казни бывшего императора»;

- «Ни в одном примере «ритуальных убийств», приведенных В.И. Далем, нет таких действий убийц, как стрельба из пистолетов, убийство штыком армейской винтовки, попытка скрыть трупы в глубокой шахте, попытка уничтожить трупы взрывом гранат, сожжение трупов, использование серной кислоты, наконец, сокрытие трупов на малой глубине под проезжей частью дороги»;

- «участие еврея Юровского Я.М. во всех этих действиях [в манипуляциях с трупами] было вынужденным»;

- «наличие на стене надписи на немецком языке... не дает оснований для утверждения о ритуальном характере», ибо «не имеется данных об участии Гейне в каких-либо иудейских религиозных течениях...»; «Энэль не смог доказать того, что «каббалистические» знаки являются надписью, а, например, не «пробой пера»... и того, что данные знаки ранее использовались при исполнении определенных религиозных ритуалов»;

- поскольку на найденных екатеринбургских останках «никаких следов, свидетельствующих об отсечении голов нет», значит, головы не отсекались (поставить логичный вопрос: а может быть, следов нет, потому что останки не царские? - следователю в голову не приходит).

Все эти «аргументы» выглядят по меньшей мере наивными и не затрагивающими сути проблемы. Да и сам стиль документа далек от деловой бесстрастности (например, сведения о доставке головы Императора в Москву, по мнению Соловьева, «популяризировались различными нечистоплотными людьми» - а чистоплотные разве не могли в это верить?..). Все это свидетельствует скорее о пропагандно-апологетическом, а не о следственном характере данного заключения (никаких новых данных автор не приводит, ограничиваясь своим толкованием известных публикаций).

Для православного же человека несомненно, что даже после насильственного (а потому юридически ничтожного) отречения Царя от политической власти никто не мог лишиться его Помазанничества. А убийство Помазанника Божия и «Удерживающего» имеет ритуально-мистический смысл независимо от того, сознавали это или нет сами исполнители. В расследовании нуждается лишь причастность к организации убийства тех, кто мог создавать духовный смысл этой акции. Такие лица, несомненно, были в тех кругах, которые десятилетиями готовили свержение российской православной монархии и печатали вышеупомянутые новогодние открытки с изображением Царя в качестве жертвенного животного.

Таким образом, эта проблема нуждается в расследовании не в «нечистоплотных целях» поощрения «антисемитизма» (как полагают некоторые члены комиссии), а для того, чтобы понять духовную суть всего происшедшего с Россией в XX веке. Вне этого историсофского масштаба невозможно ни осознание причин революции (ее причинами были не только наши грехи, но и агрессия антирусских сил, которые воспользовались нашими грехами), ни понимание духовного подвига преданного почти всеми Царя, ни возрождение исторической России, ни собирание сил для сопротивления Новому мировому порядку антихриста.

Более же всего это необходимо осознать честным евреям и понять, что опасность им грозит не от «православного антисемитизма», а от того лжеmessии-мошиаха, которого они ждут на погибель всему миру.

Животовский Лев Анатольевич,
профессор, доктор биологических наук, руководитель Центра ДНК-идентификации человека, ИОГ РАН (г. Москва)

ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ ПРОВЕДЕННЫХ ГЕНЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ИДЕНТИФИКАЦИИ «ЕКАТЕРИНБУРГСКИХ ОСТАНКОВ» НЕДОПУСТИМО МАЛА

Если бы дело о «екатеринбургских останках» рассматривалось в суде, то оно должно было бы быть отправлено на доследование за недостаточностью имеющихся ДНК-доказательств.

Решение Правительственной комиссии от 30.01.98 жидется на результатах исследования ДНК предполагаемых останков Царской Семьи, найденных в могильнике близ Екатеринбурга. Между тем их доказательственная ценность слишком мала для того, чтобы на нем основывать столь исторически ответственное заключение.

В первую очередь Комиссия нарушила основной принцип генетической идентификации личности: она не рассмотрела результаты проведенной ДНК-идентификации останков по нормам судебного расследования, а именно: не допустила состоятельности всех высказанных версий всех сторон и не взвесила все доводы «за» и «против» этих результатов. Более того, Правительственная комиссия, принимая свое решение по представленным заключениям экспертиз, фактически выполняла одновременно и функцию судьи, и функцию одной из сторон. Мое мнение с учетом всех доводов таково:

если бы дело о «екатеринбургских останках» рассмат-

ривалось в суде, то оно должно было бы быть отправлено на доследование за недостаточностью имеющихся ДНК-доказательств.

Теперь подробнее. Комиссия в своем решении опиралась на исследования, проведенные д-ром Ивановым П.Л. под руководством английских и американских специалистов в их лабораториях, опубликованные на английском языке. Но научная статья - это не судебное расследование. Судебно-генетические доказательства должны удовлетворять ряду принципов, которые оказались нарушенными при интерпретации результатов этих исследований. Перечислим их применительно к делу о «екатеринбургских останках».

1. Все ДНК-исследования должны проводиться несколькими независимыми экспертами и соответствующим образом документироваться.

2. Для ДНК-исследований должны быть использованы только апробированные методы, широко используемые в практике идентификации личности.

3. Для идентификации предполагаемых останков царя Николая II и других лиц из «екатеринбургского захоронения» необходимо исследовать помимо митохондриальной ДНК, еще и ядерную ДНК.

4. Необходимо провести ДНК-исследование всех основных частей скелета, в первую очередь черепа.

5. При вычислении вероятности ДНК-идентификации надо с необходимостью использовать генетические данные по населению России.

6. Расчеты величины вероятности ДНК-идентификации необходимо должны учитывать все выдвигаемые версии о происхождении захоронения и обнаруженных в нем останков.

7. Величина вероятности ДНК-идентификации предполагаемых останков царя Николая II Романова (как и других останков «екатеринбургского захоронения») должна быть столь большой, чтобы не было сомнений в уникальности генотипа останков.

Все эти пункты оказались нарушенными в проведенном генетическом исследовании «екатеринбургских останков» и интерпретации его результатов. Рассмотрим каждый из них в отдельности.

Пункт 1 - это требование цивилизованного уголовно-процессуального судопроизводства, рассматривающего доказательственную силу генетического исследования. Этот пункт не выполнен при рассмотрении Комиссией результатов проведенных ДНК-исследований: большая часть этих исследований выполнялась только одним российским экспертом. (Получается, что Комиссия сочла проблему идентификации «екатеринбургских останков» менее важной, чем семья французского певца Ива Монтана - проблему его наследства, по делу о внебрачной дочери которого привлечены четыре независимых эксперта, трое из которых будут проводить молекулярно-биологические исследования биологических образцов, а четвертый будет сводить их данные воедино и представлять их в суде). Кроме того, неизвестно как юридически оформлено передвижение образцов скелета №4 из екатеринбургского захоронения и останков Великого князя Георгия от места взятия до места лабораторного исследования.

Пункт 2. Основным генетическим объектом проведенного исследования «екатеринбургских останков» была митохондриальная ДНК, а в качестве одного из идентификационных признаков была привлечена так называемая гетероплазмия. Однако гетероплазмия еще ни разу не использовалась ни в одном суде мира. Причина та, что свойства гетероплазмы и распространенность ее в популяциях че-

ловека практически не изучены, а частота ее в населении России и просто неизвестна. Согласно же принципам судебных доказательств, прежде чем применяться в практике, каждый метод должен быть предварительно апробирован в ряде судебно-генетических лабораторий и обсужден в специальных публикациях. Для указанного признака ничего этого еще нет, и, значит, гетероплазмия пока не может привлекаться как идентификационный признак.

Пункт 3. Свойство другого использованного идентификационного признака (нуклеотидной последовательности фрагмента митохондриальной ДНК) таково, что этот признак всегда одинаков (с точностью до мутации) у всех родственников по женской линии. Это значит, что исследованная берцовая кость скелета №4 может принадлежать как Николаю II, так и любому из его родственников по женской линии (если она вообще принадлежит кому-либо из них). При наличии различных версий о происхождении екатеринбургского захоронения и находящихся в ней останков необходимо привлечь дополнительно идентификационные признаки ядерной ДНК и исследовать обе линии - и материнскую, и отцовскую. Тогда на «пересечении» этих линий и оказались бы останки (если только они принадлежат царю Николаю II Романову).

Пункт 4. Поскольку захоронение вскрывалось без соблюдения должных формальностей, необходимо генетически исследовать все основные части скелета. В проведенном генетическом исследовании этого не сделано, и главное - не исследован череп скелета №4.

Пункт 5. Метод ДНК-идентификации является групповым, а не индивидуальным. Поэтому, согласно принципам судебной генетики, интерпретация результатов ДНК-исследования зависит от того, сколь много людей имеют данный идентификационный признак. Для этого необходимо вычислить вероятность идентификации (то есть степень ее надежности). Вычисление этой вероятности требует знания того как часто те или иные генотипы встречаются в той части населения, к которой принадлежит идентифицируемый биологический образец (согласно той или иной версии). Для этого во всех странах создаются базы данных, охватывающие ДНК-исследованиями различные слои населения. При идентификации «екатеринбургских останков» д-р Иванов не использовал данные по генетике населения России, а использовал данные только по населению западных стран, что могло привести к существенному искажению оценок вероятности идентификации.

Пункт 6. При расчете вероятности идентификации в про-

веденном исследовании не рассматривались все высказанные версии о происхождении захоронения и возможного состава останков. Рассматривалась только одна пара альтернатив: «все пять скелетов принадлежат Царской Семье - все пять скелетов являются останками неизвестных лиц иного происхождения». Однако необходимо проводить соответствующие вероятностные расчеты с учетом версий о присутствии в захоронении «третьих» лиц, наличия «смесей» и т.д. и т.п. Все это может существенно повлиять на величину вероятности идентификации - ключевую цифру ДНК-идентификации и всего генетического экспертного заключения.

Пункт 7. Оцененная мной вероятность идентификации берцовой кости скелета №4 из «екатеринбургского захоронения», исходя из опубликованных научных данных, находится между 99 и 99,9 %. Меньшая из этих цифр, а именно - 99%, приводится в «Справке о результатах экспертных исследований костных останков из места захоронения Семьи бывшего императора Николая Второго», данной Республиканским Центром судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ от 29.01.98 (с. 5, второй абзац снизу), на которой Государственная комиссия основывает свой вердикт. С точки зрения судебной генетики это очень низкая надежность идентификации - в ряде штатов США вероятность 99% не принимается судом даже при рассмотрении гражданских дел (об отцовстве), не говоря уж об уголовных делах. Эта вероятность означает, что **каждый сотый человек** имеет такие же признаки, как и исследованные у предполагаемых останков царя Николая II Романова. При такой вероятности, к примеру, среди населения Москвы должно быть более ста тысяч лиц с такими признаками, а в России - намного более миллиона. Стало быть, в начале века среди жителей даже одной Екатеринбургской губернии были **десятки тысяч лиц с генетическими признаками этих останков**.

Согласно же мировой судебно-генетической практике, надежность ДНК-идентификации в уголовных делах должна быть такова, чтобы ни один человек в данном месте (городе, губернии, стране - в зависимости от обстоятельности дела) не имел бы идентификационных признаков опознаваемого лица.

Таким образом, решение столь деликатной проблемы, каковой является идентификация «екатеринбургских останков», должно быть доказательно безупречным. Имеющиеся на сегодня генетические аргументы еще нельзя назвать даже удовлетворительными. Принятие их - недопустимое для истории России деяние.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ УЧЕНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ ПО «ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ ОСТАНКАМ»

Мы, участники общественных слушаний, состоявшихся в Москве 21 мая 1998 года, тщательно проанализировав работу следствия и Государственной Комиссии по «изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков Российского Императора Николая II, членов его Семьи и приближенных», глубоко осознавая духовно-нравственные последствия для нынешнего и грядущих поколений народов нашей страны акта захоронения неопознанных останков в Императорской усыпальнице Санкт-Петербурга, пришли к следующим выводам:

1. Работа следствия и Государственной Комиссии имела крайне тенденциозный и необъективный характер и была однозначно ориентирована на утверждение безусловной принадлежности останков Царской Семье.

2. Были полностью проигнорированы результаты судебного расследования убийства Императорской Семьи, проведенного в 1918-1924 гг.

3. Грубейшие нарушения процессуальных норм, допущенные следственной комиссией в 1991-1998 гг., вызывают серьезные сомнения в подлинности останков, найденных под Екатеринбургом.

4. Документ, на котором основана версия обнаружения в Коптяковском могильнике останков, является так называемая «записка Юровского», автором которой являлся профессор М. Н. Покровский. В ней приведены явно ложные сведения, что дает основания считать «записку» дезинформирующим документом.

5. Результаты исследования останков методами компьютерного фотосовмещения и скульптурной идентификации не могут считаться доказательными аргументами их

идентификации, так как эти методы имеют крайне низкий процент точности, еще более сниженный из-за значительной разрушенности лицевой части черепов.

6. Доказательная ценность проведенных генетических исследований по идентификации «екатеринбургских останков» недопустимо мала.

7. Челюстно-лицевая и антропологическая экспертизы, проведенные группой ученых Санкт-Петербурга и Екатеринбурга, не позволяют считать, что найденные останки принадлежат Императору Николаю II и членам его Семьи.

8. Существуют серьезные основания считать, что захоронение под Коптяковской дорогой возникло в 1919 году после ухода Белой Армии.

9. Приведенные доводы не позволяют признать, что найденные под Екатеринбургом останки принадлежат Императорской Семье. Поэтому погребение неопознанных останков в Императорской усыпальнице приведет к созданию лжемощей. Это может вызвать в Церковной и общественной среде раскол и противостояние.

10. Чтобы избежать этой беды, необходимо отменить по-

гребение останков в Петропавловской крепости 17 июля 1998 года. Поддержать позицию Священного Синода от 26 февраля 1998 г. по их захоронению во временной могиле-памятнике как жертв богоборческой власти.

11. Признать решение Правительства РФ об идентификации «екатеринбургских останков» с членами Семьи последнего Российского Императора Николая Романова, принятое на основе мнения нескольких назначенных чиновников и следователя, противоречащим основам правового государства и общемировой практике: подобное решение является прерогативой судебной власти.

12. Предложить Генеральной Прокуратуре продолжить расследование обстоятельств гибели Царской Семьи, начатое в 1918-1924 гг., с привлечением независимого прокурора и крупнейших ученых-экспертов России и Зарубежья.

13. Для контроля за деятельностью ведения этого расследования и в помощь ему необходимо создать Международный координационный научный Совет с включением в него видных российских и зарубежных ученых, общественных деятелей и представителей духовенства.

НОВОСТИ

СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ АЛЕКСИЙ
НАГРАЖДЕН ПРЕМИЕЙ КИРИЛЛА
И МЕФОДИЯ

МОСКВА. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II был назван в числе лауреатов Международной премии Святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Как было подчеркнуто при вручении премии, которое состоялось 30 мая в Москве, в Доме союзов, этой награды Предстоятель Русской Церкви удостоен «за выдающийся вклад в развитие и пропаганду кирилло-мефодиевского наследия». Премия учреждена Славянским фондом России. Принимая награду, Его Святейшество подчеркнул, что он рассматривает ее как награду всей Русской Православной Церкви, которая «на протяжении десятилетий, когда имена Кирилла и Мефодия были забыты в России, чтит их как просветителей славянских народов». «Церковнославянский язык - это богослужебный язык, - отметил Святейший Патриарх. - И мы бережно храним его, так как это возвышенный язык для беседы с Богом». Его Святейшество выразил радость в связи с тем, что Праздник славянской письменности и культуры вновь вернулся в жизнь граждан России. Премией, учрежденной Славянским фондом России, в нынешнем году также были награждены государственные и общественные деятели, мастера искусств, послужившие укреплению братских славянских связей. Среди новых лауреатов - мэр Москвы Юрий Лужков, академик Александр Панченко, певица Людмила Зыкина, писатель Олег Шестинский, художник Владимир Фирсов, ассоциация русских театров города Йошкар-Ола.

ВСТРЕЧА СВЯТЕЙШЕГО
ПАТРИАРХА И КОРОЛЯ НОРВЕГИИ

МОСКВА. Под сводами нижней церкви Храма Христа Спасителя 26 мая состоялась встреча Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II с королем Норвегии Харальдом V. Знаменательно, что в рамках первого визита в Россию главы норвежского государства произошло его личное знакомство и общение с Предстоятелем Русской Православной Церкви. Интерес к истории России, в которой Православная Церковь сыграла огромную роль, у короля Норвегии объясняется в немалой степени и фамильными традициями: его бабушка, королева Мод, была двоюродной сестрой последнего российского императора Николая II. Его Святейшество лично показал королю Норвегии Храм Христа Спасителя. Святейший Патриарх рассказал королю Харальду об истории создания, разрушения и восстановления Храма, который будет полностью воссоздан к 2000-летию Рождества Христова. Высокий гость проявил большой интерес ко всему, что ему показали. Особенно понравился королю Норвегии вид Москвы с высоты «птичьего полета», который открывается с обходной галереи главного купола. Сюда Харальд V поднялся вместе со Святейшим Патриархом. Затем король расписался в книге почетных гостей. На память о встрече Предстоятель Русской Православной Церкви вручил гостю в качестве дара блюдо с изображением Храма Христа Спасителя и пасхальное яйцо с патриаршим вензелем.

СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ
ОБРАТИЛСЯ К УЧАСТНИКАМ
СЪЕЗДА КИНЕМАТОГРАФИСТОВ

МОСКВА. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II, обращаясь к участникам Четвертого внеочередного съезда кинематографистов России, пожелал успешного решения всех стоящих перед ними проблем, а также того, «чтобы наше кино было искусством созидания, а не растления своего народа, было искусством прекрасным, возвышающим душу человека». «Нас искренне радуют попытки ряда наших режиссеров возродить отечественный кинематограф, возродить идейное кино, - говорится в приветствии Его Святейшества, оглашенном на съезде епископом Бронницким Тихоном. - Сознывая себя гражданами великой страны, наследниками великой православной культуры, мы можем и должны противостоять пошлости и бездуховности нынешней жизни». Правда о нашем времени еще не сказана искусством, а она нужна, говорится в послании. Напоминая об ответственности художника, Предстоятель Русской Православной Церкви отметил, что правда не будет страшна, если у самого режиссера будет страх Божий.



Академик Д. С. ЛИХАЧЕВ

РУССКИЙ ЯЗЫК
В БОГОСЛУЖЕНИИ И
В БОГОСЛОВСКОЙ МЫСЛИ

Не впервые поднимается вопрос о переводе богослужебных текстов на обывательский русский язык. Основанием к тому в глазах сторонников такого перевода является необходимость сделать богослужение более понятным. Такие попытки были особенно часто сразу после революции, в пору усилий государства подчинить себе Церковь, что привело к появлению разного рода обновленческих «красных» и прочих церковных объединений. Народ тогда не принял богослужения на русском языке. Обновленческие церкви стояли пустыми...

«Непонятность» богослужения заключается не только в языке. По-настоящему непонятно богослужение для тех, кто не знает основ православного учения. Именно с учением Церкви должен познакомиться человек, желающий посещать церковь, а «непонятность» языка - дело второстепенное. Преодоление препятствия со стороны постижения языка - несложно (это не латинский язык в католическом богослужении).

«Непонятность» богослужения лишь усилится, если языком его станет разговорный (обывательский, обывательский) язык, не имеющий всех богословских нюансов в своем слове, лишенный традиционных фразеологизмов. И это тогда, когда существует близкий язык, но обладающий тысячелетним опытом молитвенного, богослужебного, богословского употребления. «Господи, помилуй» и «Господи, прости» - различны по своему значению.

Итак, первое мое возражение против перевода богослужения на русский язык состоит в том, что при таком переводе и богослужение, и богословская мысль не станут сколько-нибудь

шла на уступки обывателю? Не Церковь должна кланяться обывателю, а обыватель - Церкви.

Среди «вспомогательных» аргументов в пользу перевода богослужения на обывательский русский язык приводится и следующий: «В католической церкви отказались от латинского языка». Но еще пока нельзя судить, привело ли это к благим результатам. Ведь латынь играла, отчасти и сейчас играет, существенную роль в западной культуре, в западной образованности вплоть до последнего времени, позволяя читать и понимать всем (независимо от родного языка) латинских авторов, оставаясь языком юриспруденции и медицины, способствуя общению ученых западных стран и т. д.

А в целом, так ли уж важен для нас именно в решении этого вопроса католический опыт? Перевод католического богослужения на национальные языки уже сейчас привел к некоторым отрицательным результатам и в церковном, и в светском уровне образованности. Это отмечено

лось на церковнославянском языке, одни и те же книги были доступны для славян Балканского полуострова, и сербов, и украинцев, и белорусов, и русских.

Итак, церковнославянский язык играл и играет сейчас (хотя и в меньшей степени, чем раньше) объединяющую роль. В России (и отчасти в других славян-

ры Древней Руси» (1-й, 4-й и 5-й тома уже вышли). Благодаря текстам, изданным параллельно на древнерусском и современном русском языках, мы можем оценить необыкновенную красоту языка Церкви, языка духовной культуры.

Если мы откажемся от языка, который великолепно знали и вводили в свои



«Непонятность» богослужения заключается не только в языке. По-настоящему непонятно богослужение для тех, кто не знает основ православного учения.

ских странах) церковнославянский язык объединял культуру не только по горизонтали, но и по вертикали: культуру прошедших столетий и культуру нового времени, делая понятными высшие духовные ценности, которыми жива была Русь первых семи веков своего существования, объединяя Россию, Украину и Белоруссию. Это способствовало сохранению самосознания

сочинения Ломоносов, Державин, Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Достоевский, Лесков, Толстой, Бунин и многие-многие другие, - утраты в нашем понимании русской культуры начала веков будут невозможны. Церковнославянский язык - постоянный источник для понимания русского языка. Сохранения его словарного запаса. Обостренного постижения эмоционального звучания русского слова. Это язык благородной культуры: в нем нет грязных слов, на нем нельзя говорить в грубом тоне, браниться. Это язык, который предполагает определенный уровень нравственной культуры. Церковнославянский язык, таким образом, имеет значение не только для понимания русской духовной культуры, но и большое образовательное и воспитательное значение. Отказ от употребления его в Церкви, изучения в школе приведет к дальнейшему падению культуры в России.

Русский язык «очищается», облагораживается в Церкви. Да, Евангелие должно проповедоваться на всех языках. В изданиях, где оно печатается параллельно на церковнославянском и русском языках, уточняется смысл отдельных выражений, разъясняется значение каждого слова. Русский язык никто не изгоняет из Церкви, но обращенные к Богу, Божией Матери, к святым слова должны быть свободны от обывательщины, не сопрягаемы с бранью и вульгарщиной.

Убежден, что необходимо сохранить верность тому сочетанию двух близких друг другу языков, которые исторически постоянно соприкасались в летописях, в посланиях Церкви и патриархов, в сращениях к народу патриархов и других иерархов Церкви, в проповедях (число которых в Церкви должно постоянно расти).

«Возрождение», 1998



Если мы откажемся от языка, который великолепно знали и вводили в свои сочинения Ломоносов, Державин, Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Достоевский, Лесков, Толстой, Бунин и многие-многие другие, - утраты в нашем понимании русской культуры начала веков будут невозможны.

преподавателями многих высших учебных заведений.

Говорят: «Церковь с переводом богослужения на национальные языки станет более демократичной, более близкой национальной культуре». Очень может быть, но есть опасность, что она станет не только национальной, но и националистичной. Не стану приводить примеры: они у всех на виду. Да и «демократизм» не



Единство языка богослужения объединяло православных славян, как объединяло их единство языка письменности. Пока богослужение велось на церковнославянском языке, одни и те же книги были доступны для славян Балканского полуострова, и сербов, и украинцев, и белорусов, и русских.

более понятными, а существующая традиция прервется. Для обывателя же «непонятность» богослужения во многом обострится.

Некто утверждает: «Вот я зашел в церковь и плохо понял, о чем там пелось и говорилось». Но когда человек старается понять смысл службы, он, может быть впервые, совершает духовную работу. Откуда же требование, чтобы Церковь

всегда идет на пользу. Так, болгары еще больше отделились от сербов. А сербы - от болгар в результате перехода их богослужения на национальные языки.

Между тем очень важна общая молитва. Общий язык молитвы. Единство языка богослужения объединяло православных славян, как объединяло их единство языка письменности. Пока богослужение ве-

Церковное пение является одной из насущных проблем Церкви. Существует множество мнений, а следовательно споров, относительно того, каким должно быть сегодня церковное богослужбное пение. Этой теме был посвящен семинар, проходивший с 5 по 7 мая в Московской духовной академии, инициатором которого выступил Учебный комитет при Священном Синоде РПЦ, возглавляемый епископом Верейским Евгением. В семинаре приняли участие преподаватели церковного пения со всей России, а также регенты и ученые-исследователи древнерусского певческого искусства. Жаркая дискуссия разгорелась вокруг вопроса о возрождении пения за богослужением знаменного одноголосия. Споры о церковности (!) церковного пения велись и в начале этого века, и как иллюстрацию мы хотим привести письмо, напечатанное в журнале “Хоровое и регентское дело” за 1914-1915 гг., и речь Святейшего Патриарха Алексия I, сказанную им в 1948 году в Московской духовной академии. Так что ж? Спорим мы об одном, а проблемы, оказывается, совсем другие?..

1914 ГОД: «НАШИ РЕГЕНТЫ ИНОГДА ПОЮТ ТАК НЕЦЕРКОВНО, ЧТО ОБРАЩАЮТ ХРАМ МОЛИТВЫ В КАКОЙ-ТО ВЕРТЕП ТРАКТИРНЫХ ВЫКРИКИВАНИЙ...», — ЕПИСКОП УФИМСКИЙ АНДРЕЙ (УХТОМСКИЙ)

Богослужение и в пении и в чтении должно быть самой убедительной проповедью: каждое слово должно быть произнесено отчетливо, сознательно, вразумительно и убедительно. Ничего заученного, ничего механически произносимого не должно быть в богослужении: все богослужение должно представлять собою один великий гимн Господу, радостную хвалу Богу.

Возьмите праздничные стихиры на Преображение Господне, на Успение Богородицы, на Воздвижение Св. Креста: пропойте их не торопясь, сознательно, с молитвой, и ваши богомольцы поймут всю сущность праздника и переживут с вами минуты вдохновенного умиления.

Наше пение в храме зависит всецело от наших регентов, а эти регенты, не имея представления о церковном пении, иногда поют так скверно, так нецерковно, что совершенно мешают молиться, обращают храм молитвы в какой-то вертеп трактирных выкрикиваний. На этот возмутительный беспорядок отцы-настоятели должны обратить внимание: они должны обратить внимание, что те же регенты вовсе не знают пения на гласы и вовсе не умеют петь стихир октоиха. И, конечно, лучше пусть совсем не будет певчих в наших храмах, чем такие певчие, которые мешают молиться.

На это обыкновенно возражают, что тогда и богомольцев не будет в церкви, если уничтожить хоры церковные. Но я не говорю об уничтожении хоров, я говорю о том, чтобы они пели Богу разумно, а не в своем неразумии. Иначе они своими «концертами», своими солированиями только развращают богомольцев, которые перестают уважать богослужение. Я неоднократно наблюдал такой ужас: в начале литургии в храме никого нет; после

Евангелия начинают собираться; ко времени «концерта» приходят все, кому этот концерт нужен, но лишь только концерт кончается, диакон выносит святую Чашу, и все поголовно направляются к выходу, не дослушавая Божественной литургии. Разве это не ужас? И такое развращение богомольцев внесли, конечно, певчие. Разумеется, лучше бы их вовсе не было.

Нет, пение в храме должно быть умное, строго церков-

Богослужение и в пении и в чтении должно быть самой убедительной проповедью: каждое слово должно быть произнесено отчетливо, сознательно, вразумительно и убедительно.

ное, молитвенное: тогда оно будет достойно всякой похвалы. Это будет действительно разумный гимн Господу, а не безумное, невежественное извращение святоотеческих песнопений.

Вместо такого нецерковного пения очень хорошо было бы вводить общее народное пение, чтобы сделать богомольцев участниками в богослужении. С помощью такого общего пения можно добиться того, что народ снова выучит забытые им церковные песнопения.

Удивительно, что наши «певчие» без нот, без книжки не умеют пропеть ни одного слова: ни Великого Слословия, ни ирмосов, ни простого величания. В этом отно-

шении нашим регентам хорошо бы поучиться у каких-нибудь старообрядческих старух, которые знают наизусть целые каноны. Знали эти каноны когда-то и простые наши богомольцы, но певчие наши и наши псаломщики, не знающие церковного пения, отучили своих богомольцев от этих святых песней.

Как известно, у нас практикуется сокращение и в пении и в чтении из того, что указано уставом церковным. И, конечно, выполнение всего устава почти невозможно. Но сокращать положенное уставом Богослужение нужно умно, осмысленно, так, чтобы общая картина богослужения не страдала. Сокращать можно только повторяемые части богослужения, например кафизмы; но нельзя ни в каком случае пропускать стихиры или каноны празднику или святому. С пропуском этих стихир и канонов от праздничной службы обыкновенно решительно ничего не остается: служба, например, на Преображение Господне почти буквально тождественна с любой воскресною: только за обычную воскресную службу «Ныне отпускаеши» или «От юности моя» или «Великое Слословие» поют просто скверно, а в большие праздники - очень скверно.

И получается такое у нас богослужение, о котором и сами православные, и неправославные старообрядцы говорят с негодованием. И, разумеется, они, дорожащие богослужбной обстановкой, совершенно правы, а наши порядки во всем виноваты.

Отцы и братия! Очень прошу вас: да будет богослужение простое, без искусного и искусственного пения, да будет оно понятным, ясным, преисполненным молитвенного духа и назидательным.

(ж-л «Хоровое и регентское дело», 1914-1915 гг.)

1948 ГОД: «МЫ ДОЛЖНЫ СДЕЛАТЬ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ИЗГНАТЬ МИРСКОЙ ДУХ ИЗ НАШЕГО ЦЕРКОВНОГО ПЕНИЯ...», — ПАТРИАРХ АЛЕКСИЙ I

В ряду вопросов, важных для каждого православного священнослужителя, не последнее место должен занять вопрос о правильной постановке церковного пения в православных храмах.

В храме Божиим, этом доме молитвы, - все: и иконография, и чтение, и пение, и самое внешнее и внутреннее устройство храма, - все должно служить одной цели: возбуждению и поддержанию молитвенного духа, назиданию и укреплению в вере. Все здесь должно дышать благоговением, возвышенным чувством, духовной красотой, умилять душу, назидать ее, возносить к небу.

В особенности это следует сказать о церковном пении, так как пение занимает одно из главных мест в ряду средств духовного воздействия на молящихся в храмах.

Церковное пение все состоит из молитвы: кто поет духовную песнь, тот молится. Первые певцы пред престолом Божиим - Ангелы Божии и святые. Они день и ночь непрестанно славят всемогущество Бога, Творца Вселенной: “взывают, - как читаем мы в одной молитве в чине Литургии св. Василия Великого, - един ко другому непрестанными усты, немолчными славословными”.

В подражание Ангелам и святым установлено пение и на земных богослужениях Святой Церкви, когда и “Силы небесные с нами невидимо служат”. И каждое богослужение неизменно сопровождается пением. Нужно ли поэтому объяснять, почему необходимо принимать все меры к тому, чтобы церковное пение вполне отвеча-

ло своему высокому значению в православном богослужении?

В древней церкви так и было. Как сама жизнь древних христиан, когда быть христианином значило то же, что быть святым, так и древние памятники религиозного творчества остаются вечными образцами для позднейших поколений. Такие храмы, как храмы св. Софии в Константинополе, такие проповедники, как св. Иоанн Златоуст, такие песнописцы, как св. Иоанн Дамаскин, Иосиф песнописец и другие древние творцы церковных песнопений, - навсегда останутся идеалами церковного творчества. И в области церковного пения наша Церковь получила богатое наследство от своих предков.

Старинные церковные распевы являются самым лучшим выражением высоких религиозных настроений. Это и понятно, потому что творцами их были люди высокого религиозного духа, подвижники, святые, одаренные тайной познания божественных звуков. И у нас на Руси во многих древних обителях до последнего времени можно было утешаться истинно церковным, пением, слышать пение так называемых “подобных”, прекрасное исполнение осмогласника и т. д.

К величайшему прискорбию, приходится сказать, что в настоящее время это почти полностью утрачено, и вместо небесной музыки, какая слышалась в древних строгих и величественных распевах, мы слышим мирское легкомысленное сочетание звуков. И, таким образом, пение в храмах наших,

особенно городских, совершенно не соответствует той цели, которую оно должно преследовать, и храм из дома молитвы часто превращается в зал бесплатных концертов, привлекающих “публику”, а не молящихся, которые поневоле должны терпеть это отвлекающее их от молитвы пение.

Почти забыты древние трогательные церковные распевы - знаменные, греческие, болгарские, киевские даже в переложениях недавних хороших композиторов. В храме часто слы-

она считает для себя совершенно излишним.

В угоду такой “публике”, а не богомольцам регенты изошряются друг перед другом в подыскании и исполнении самых вычурных, самых, по их мнению, эффектных “номеров”, в которых главное место отводится исполнению солистов, причем ради этих мнимых музыкальных эффектов иные композиторы даже имеют дерзость жертвовать текстом песнопений, пропуская слова или, наоборот, вводя слова, не имеющиеся в данном песно-

Старинные церковные распевы являются самым лучшим выражением высоких религиозных настроений.

шишь такую музыку, под которой уместно было бы подписать вовсе не те слова, которые поются, так как нет никакого соответствия между словами и музыкой.

Такое пение не только не возбуждает молитвенного настроения, но вызывает возмущение у богомольцев и слушается с удовольствием только теми, кто стоит в храме как в театре и кто пришел сюда не молиться, а ласкать слух привычными светскими мелодиями. Нельзя без негодования видеть, как часто после пения “Ныне отпускаеши” на всеобщем бдении эта “публика” валом валит из храма, или как она же устремляется вон после так называемого “концерта” на Литургии, пред самым явлением Св. Даров, поклониться которым

пении, или же повторяя некоторые слова, хотя на них нет логического ударения....

Необходимо отметить, что “публика”, ради которой так низкопоклонно стараются иные регенты, вовсе не щедра на пожертвования в пользу храма и хора. И правые хоры, поглощающие львиную долю храмового бюджета, содержатся на лепты тех богомольцев, религиозные требования которых совершенно игнорируются. Что особенно прискорбно - правые хоры считают своей обязанностью только нотное исполнение некоторых песнопений, а певчие стихир, в которых излагается сущность праздника, предоставляется торопливому, невнятному и неумелому исполнению левого клироса, по большей части любителей, поющих без всякой предва-

рительной подготовки, по одной в большинстве случаев книге, с трудом разбирая славянский текст.

И так как исполнение “номеров” правого хора занимает много времени, то опускается большая часть стихир и производятся недопустимые сокращения церковного богослужения.

Все вышеизложенное говорит о том, что мы должны обратить самое тщательное внимание на дело церковного пения в наших храмах; что мы не имеем права игнорировать требования церковных людей, чтобы пение церковное соответствовало своей цели; что мы должны сделать все возможное для того, чтобы изгнать мирской дух из нашего церковного пения, обратиться к древним его прекрасным образцам, столь любезным сердцу верующего и молящегося православного христианина. Почин в этом деле должен принадле-

жать Москве, как церковному центру нашего Отечества.

Чтобы эти пожелания стали действительностью, необходимо придется церковной власти принять ряд постановлений, регулирующих правильную постановку церковного пения, выработать список церковных композиций, разрешаемых к исполнению в православных храмах, и установить церковную цензуру, без разрешения которой ни одно новое произведение духовных композиторов не может исполняться в наших храмах.

Речь Святейшего Патриарха Алексия I в Московской Духовной Академии на чтениях о церковном пении, 18 апреля 1948 года

Материалы подготовлены заведующим отделом церковного пения издательства Московской Патриархии Андреем ГОРЯЧЕВЫМ

Вниманию регентов и певчих церковных хоров. Издательство Московской Патриархии выпустило в свет нотный сборник церковных песнопений “Херувимская песнь”. Составитель сборника - Андрей Владимирович Горячев. Данное издание является 2-й частью сборника “Божественная Литургия”, 1-я часть которого - “Литургия оглашенных” - вышла в прошлом году. Первый сборник приобрел большую популярность благодаря удобному изложению песнопений, позволяющему петь их хору любого типа и состава. Объем сборника - 40 стр. Для приобретения нотных сборников “Херувимская песнь” и “Литургия оглашенных” обращайтесь по телефонам в Москве: 246-59-18, 142-66-00.

НОВОСТИ

ДАТСКИЕ ПАСТОРЫ -
ЗА СОЗДАНИЕ ОБРЯДА
ЦЕРКОВНОГО РАЗВОДА

КОПЕНГАГЕН. Если счастливые пары венчаются в церкви, то они должны иметь возможность развестись там же - так считают некоторые пасторы из Лютеранской церкви Дании. «Смерть любви означает необходимость ее похоронить», - заявил, в частности, пастор Эрик Бок в газете «Политикен». Это весьма своеобразное богословие брака поддерживает и пастор Могенс Хансен, который сделал еще более курьезное заявление «Церковь - мировой лидер прощения и отпущения грехов. Бог всегда полон желания простить». Хансен, Бок и еще несколько лютеранских пасторов выступают за учреждение церковного обряда, во время которого расходящиеся супруги, прощаясь навсегда, могли бы испросить у Всевышнего помощи каждому из них «на всю оставшуюся жизнь». Церемония, по их мнению, могла бы проводиться в присутствии членов семьи и близких друзей. Правда, едва ли грех перестанет быть грехом, даже если его окружить сантиментами.

ВСЦ ОБЕСПОКОЕН РОСТОМ
АНТИЭКУМЕНИЧЕСКИХ
НАСТРОЕНИЙ

ЖЕНЕВА. Руководство Всемирного Совета Церквей приняло решение о незамедлительном проведении встречи с представителями Поместных Православных Церквей в связи с нарастающим кризисом в отношениях между православным миром и экуменическими организациями. Встреча намечена на июнь нынешнего года.

ЖУРНАЛ «US NEWS AND WORLD
REPORT» РАССУЖДАЕТ, КАКИМ
БУДЕТ СЛЕДУЮЩИЙ ПАПА

НЬЮ-ЙОРК. Последний выпуск влиятельного американского журнала «US NEWS AND WORLD REPORT» поместил большую статью, посвященную преемственности папского престола и влиянию нынешнего папы на состав и решение будущего конклава. Статья обращает внимание на то, что долгий срок пребывания Иоанна Павла II на престоле позволил ему назначить практически всех кардиналов, которые в перспективе будут участвовать в конклаве. Не обсуждая кандидатов на папский престол персонально, так как Ватикан много раз указывал на бесполезность такого занятия, US News предполагает, что будущий папа будет не из числа европейцев, его возраст - около 65 лет, неотъемлемыми качествами будут также знание нескольких языков и опыт работы в папской курии. Статья также затрагивает участвовавшие в последнее время толки о здоровье папы, намекая на наличие у папы болезни Паркинсона и вступая тем самым в полемику с официальным Ватиканом, постоянно утверждающим, что для 78-летнего человека здоровье папы отменное.



Новая серия аудиокассет повышенного качества Радио «РАДОНЕЖ»

Покупайте в церковных магазинах

УКРАИНА: ХРОНИКА ЦЕРКОВНОЙ

НОВОСТИ ОТ СЕЛЕКЦИОНЕРОВ: ЭКСПЕРИМЕНТ ПО СКРЕЩИВАНИЮ
РАСКОЛЬНИЧЬИХ «ПАТРИАРХАТОВ» В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ ОКОНЧИЛСЯ ПРОВАЛОМ

Как недавно сообщил на пресс-конференции самозванный «патриарх Киевский и всея Руси-Украины» Филарет Денисенко, в феврале нынешнего года по инициативе так называемого «Фонда духовного единения», возглавляемого неким Николаем Кравцом, Денисенко вместе с другим самозванцем - лжепатриархом так называемой «Украинской автокефальной православной церкви» (УАПЦ) Димитрием Яремой - подписали меморандум об объединении своих неканонических «патриархатов» в единую «Украинскую поместную православную церковь с патриаршим управлением». В переполненном возвышенной риторикой документе говорится, что перед проведением «объединительного всеукраинского собора» обе стороны на протяжении 1998 года должны созвать «поместные соборы» «Киевского патриархата» и УАПЦ, на которых будет обсуждаться вопрос об объединении. Решено также создать на паритетных основах «предсоборную епископскую конференцию». Она должна будет выработать механизм процесса объединения и подготовить предварительный проект устава «единой поместной Украинской православной церкви с патриаршим управлением», которую намереваются создать раскольники.

Приглашение принять участие в «объединительном процессе» пан Кравец направил также и Предстоятелю канонической Украинской Православной Церкви Блаженнейшему митрополиту Киевскому и всея Украины Владимиру (Сабодану). Владыка Владимир, естественно, от сотрудничества с раскольниками-автокефалистами отказался. Это неминуемо вызвало обвинения в непатриотичности в адрес Украинской Православной Церкви и ее Предстоятеля. Как всегда, анафематствованный расстрига Филарет решил заработать политический капитал, в очередной раз полив грязью Церковь. Ставя в упрёк Предстоятелю канонической Украинской Православной Церкви его отказ подписать вместе с раскольниками пресловутый «меморандум», лжепатриарх Киевский заявил, что митрополит Владимир сделал это не из-за «боязни общения с раскольниками», а потому, что это якобы «противоречит церковной политике Москвы». При этом лжепатриарх злорадно подчеркнул, что даже возглавляющий ныне Украинскую греко-католическую церковь епископ-помощник Любомир Гузар поддержал намерение создать «единую поместную православную церковь» на Украине. И хотя всем вполне ясно, что униаты именно таким образом намерены провести в жизнь свой план создания на Украине греко-католического патриархата, признающего над собой главенство папы римского, Филарет объяснил их «заботу» о «единой поместной церкви» тем, что униатская церковь «стоит на позиции украинской державности». Удивительно, что бывший некогда ректором Московской Духовной Академии Филарет Денисенко напрочь забыл об истинной цели бытия Церкви Христовой - спасении душ человеческих.

Однако несмотря на подписание меморандума, возглавляющий УАПЦ лжепатриарх Димитрий вскоре после этого заявил, что данный документ является не более чем подтверждением согласия обоих киевских лжепатриархов поддержать инициативу пана Кравца относительно начала межконфессионального диалога и отображает вовсе не общую позицию раскольничьих лжецерквей, а исключительно личные взгляды трех лиц, которые подписали документ. Подобную двусмысленность Ярема демонстрирует уже не впервые: не раз он уже делал сенсационные заявления, а через несколько дней отказывался от своих же собственных слов. Так было, когда осенью 1995 г. начался был диалог автокефалистов из УАПЦ с представителями канонической Украинской Православной Церкви: Димитрий Ярема вскоре после первых переговоров заявил тогда о том, что не давал на них благословения. Так было и осенью 1996 г., когда после ухода от лжепатриарха нескольких «епископов» Ярема объявил о самоликвидации УАПЦ,

а через несколько дней сказал, что журналисты его неправильно поняли. То же самое, похоже, происходит и теперь с раскольничьим меморандумом.

По словам Димитрия Яремы, не отвечает действительности и утверждение меморандума относительно личного присутствия президента Украины при подписании этого документа. Лжепатриарх УАПЦ также посетовал на нездоровый ажиотаж вокруг конфиденциального документа, «который имеет рабочий характер». Ярема также объяснил, что прерогатива созыва «поместного собора» УАПЦ, о котором говорится в меморандуме, принадлежит не ему лично, а «архиерейскому собору». Согласно уставу автокефалистов, проведение очередного «поместного собора» УАПЦ запланировано на 2000 год и никакого решения о его более раннем созыве, по словам Яремы, не принималось. «Патриарший совет» УАПЦ, рассмотрев текст меморандума на своем последнем заседании 9 апреля 1998 года, отклонил предложение относительно немедленного созыва «поместного собора» и создания совместной с филаретовцами «предсоборной комиссии». Однако «советом» была предложена своя собственная программа объединения рас-

кольничьих «церквей» Украины в единую «поместную церковь», на основе которой УАПЦ согласна продолжать «межконфессиональный диалог».

Так что в очередной раз раскольники уподобились лягушке, надувавшей щеки, чтобы изобразить из себя быка - никакого реального объединения в «поместную церковь» у автокефалистов и на сей раз не получилось. Оно и понятно: непомерные амбиции украсившихся белыми куколями и клобуками расстриг и самосвятов для них важнее всего.

Отказываясь от сотрудничества с раскольниками в сомнительном деле создания «поместной Украинской церкви», Митрополит Киевский и всея Украины Владимир тем не менее счел необходимым обратить внимание на вредную для Церкви активность так называемого «Фонда духовного единения Украины» и

возглавляющего его Николая Кравца, который по совместительству является президентом АО «Киеврезина». Предстоятель Украинской Православной Церкви обратился с письмом к премьер-министру Украины Валерию Пустовойтенко с требованием дать надлежащую оценку деятельности самозванных «объединителей». В своем послании на имя главы правительства митрополит Владимир, в частности, отмечает: «Главная цель фонда, по словам Н.Кравца, "содействие созданию единой Украинской Поместной церкви, которая объединит не только православных, но даже и греко-католиков". Богословская комиссия Украинской Православной Церкви уже дала оценку этой «объединительной инициативе» как противоречащей канонам Православной Церкви. К сожалению, Н.Кравец, химик-технолог по образованию, а не богослов, продолжает пропагандировать свои дилетантские идеи. Меня как Предстоятеля Украинской Православной Церкви беспокоит то, что в "Урядовому кур'єрі", газете органов государственной исполнительной власти Украины, в номере от 7 мая нынешнего года появилась статья, которая рекламирует "объединительную инициативу" президента "Киевредины". Означает ли это, что государственная исполнительная власть поддерживает идею неканонического "объединения не только православных, а даже и греко-католиков"? На мой взгляд, это было бы опасным прецедентом нарушения положения Конституции Украины об отделении Церкви от государства. Мы все должны исполнять законы государства. Народ Божий исполняет также Заповеди Божии и церковные законы, то есть православные Каноны. Очень жаль, когда незнакомый с этими законами человек начинает кампанию, которая лишь дезориентирует народ Украины. Чем меньше нецерковные люди будут вмешиваться в церковные дела, тем быстрее Украина будет иметь единую Церковь».

ЖЕНАТЫМ КЛИРИКАМ УКРАИНСКОЙ ГРЕКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ
ЗАПРЕЩЕНО СОВЕРШАТЬ СЛУЖЕНИЕ НА ТЕРРИТОРИИ ПОЛЬШИ

Четырем женатым клирикам Украинской греко-католической церкви распоряжением из Ватикана запрещено совершать служение на территории Польши и предписано выезжать за пределы страны. Причиной такого решения явилось то, что в Польше греко-католических священников, в отличие от украинских, обязывают соблюдать обет безбрачия. В этой связи в письме госсекретаря Ватикана кардинала Анджею Содано папскому нунцию в Польше архиепископу Юзефу Ковальчику отмечено, что пастырское служение в Польше

нескольких женатых священников создает проблемы. Между тем официальные круги униатской церкви недоумевают, о каких проблемах здесь может идти речь, указывая, что до сих пор женатые священники-униаты беспрепятственно окормляли свою паству не только в Польше, но и в США и Канаде. Как видно, стратегия Ватикана в отношении греко-католиков, на которых смотрят как на католиков второго сорта, остается прежней - униатство со временем должно быть латинизировано и полностью слито с римо-католичеством.

И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

КАТОЛИЧЕСКИЕ ЕПИСКОПЫ НЕ ВИДЯТ РАЗНИЦЫ МЕЖДУ ПРАВОСЛАВНЫМИ И РАСКОЛЬНИКАМИ

16 мая состоялась интронизация нового римо-католического епископа Луцкого Маркиана Трофимьяка, назначенного папским указом 21 марта нынешнего года. Незадолго до официальной церемонии интронизации католический прелат встретился с лжемитрополитом Луцким и Волынским Иаковом Панчуком из так называемого «Киевского патриархата» Филарета Денисенко. В 1992 г. Иаков (в то время епископ Почаевский Московского Патриархата) вместе с Филаретом ушел в раскол, за что архиерейским судом оба были извергнуты из сана. Тем не менее в самозваном «патриархате» своего анафематствованного собрата Иаков украсил белым клобуком раскольников «митрополита Луцкого». Все эти обстоятельства нисколько не смутили католического епископа Маркиана. Он признает за расстригой архиерейский сан и всячески призывает его к совместной экуменической деятельности. Епископ Трофимьяк во время встречи с Иаковом Панчуком подчеркнул, что «добрые взаимоотношения сотрудничества между православными и римо-католической церковью на Украине сложились давно». В этой краткой фразе, по сути, сфокусировалось настоящее, а не декларируемое в «филькиных грамотах» типа Баламандского документа, отношение католической церкви к «церкви-сестре». Католики, как видно, под термином «православные» с легкостью объединяют не только действительно православных, но и раскольников всех мастей, не делая между первыми и вторыми никакого различия.

Несколько ранее другой римо-католический епископ с Украины - Станислав Широкоградюк - в своем интервью

украинской газете «День» (25 декабря 1997 г.) заявил еще более откровенно: «Православные церкви мы не делим на канонические и неканонические. Римская кафедра не берет на себя роль судьи, не осуждает и не различает». Так что вновь видна двойная бухгалтерия Ватикана: в Баламанде - обьятия с канонической православной «церковью-сестрой», а на Украине - экуменические сослужения с расстригами и самосвятами. Однако подобная политика римской курии целиком закономерно вытекает из основополагающих для католической экклезиологии документов - определений II Ватиканского Собора «О Церкви» и «Об экуменизме» и недавней папской энциклики «Да будут все едино». Далеко не случайно в заявлении епископа Маркиана Трофимьяка неким абстрактным «православным» была весьма наглядно противопоставлена «римо-католическая церковь», которую католики только и признают единой Вселенской Церковью Христовой. На нас, православных, несмотря на любые, подобные Баламандской, встречи и договоренности, католики по-прежнему, как и во времена Брестской унии и изувера Кунцевича, смотрят как на схизматиков, отколовшихся от «Единой Церкви», то есть католической. Поэтому-то и к украинским раскольникам-автокефалистам католические епископы относятся как ко второй производной от все той же «схизмы 1054 г.»: ведь если Православная Церковь, по мнению католиков, сама является расколом по отношению к Риму, то и все раскольники по отношению к ней самой сообщества для римо-католической церкви ничем не отличаются от православных.

ПОСЛЕ «БЛАГОСЛОВЕНИЯ» РАССТРИГИ-ЛЖЕПАТРИАРХА НЕДАЛЕКО И ДО БЕДЫ

Немногочисленная группа народных депутатов Верховной Рады Украины нового созыва получила так называемое «благословение» от лжепатриарха Киевского и всея Украины-Руси Филарета. Инициатором этого очередного кощунства выступил Народный Рух Украины, партия националистического направления. Однако акции анафематствованного расстриги стремительно падают. Несмотря на призывы Руха, под «благословение» самозванца пришло только около тридцати новоизбранных депутатов. Правда, одна из них - Лилия Григорович - является католичкой, дочерью греко-католического священни-

ка. О мнимом «православии» других красноречиво свидетельствовало то, что женщины-депутаты зашли в храм с непокрытыми головами, а среди мужчин большинство не знало, как правильно перекреститься. В связи с этой трагикомической затеей раскольников и националистов в Киеве вспоминали и другой недавний случай, когда тот же Филарет «освятил» украинский Черноморский флот, а через несколько дней после этого кощунства государство его потеряло. В связи с этим выражалось сомнение, пойдет ли на пользу депутатам «благословение» самозваного «патриарха Киевского».



КАТОЛИЧЕСКАЯ МОНАХИНЯ-ШОВИНИСТКА ВЫСЛАНА ЗА ПРЕДЕЛЫ УКРАИНЫ

Нежелательной персоной признал Отдел паспортной регистрации и миграционной работы УВД Хмельницкой области гражданку Польши 33-летнюю монахиню Геневфу-Еву Столярек. С 1995 г. она временно пребывала при римо-католическом Успенском костеле с. Летичева в качестве сестры милосердия. Как сообщил начальник областного управления по делам религий Н.Монастырский, епископу Каменец-Подольской епархии римо-католической церкви Яну Ольшанскому регулярно присылались уведомления о недостойном поведении монахини. Прихожане неоднократно жаловались на то, что сестра милосердия оскорбляла верующих, унижала их национальное достоинство, цинично высказывалась в адрес верующих-украинцев, приходивших в римо-католический храм. Она также пыталась провести замену руководящего состава общины, сместить старосту и обслужу костела как лиц украинского происхождения. При детальной проверке были выявлены и многие другие нару-

шения. В частности, не отвечали действительности официальные документы, представленные в соответствующие органы: отдельные документы оказались подтасованными, подписи подделанными. Не соответствует списку, зарегистрированному исполкомом областной Рады, состав церковной «десятки», по приглашению которой прибыла в Летичев из Польши сестра Столярек.

Однако, несмотря на столь вопиющие факты, епископ Ян Ольшанский заявил, что дело это очень запутанное и вообще все это предпринято только с тем, чтобы навредить римо-католической церкви. Вопреки неопровержимым свидетельствам недостойного поведения католической монахини и фактам злоупотреблений со стороны католического прихода, епископ Ольшанский с несокрушимой логикой утверждает, что, «очевидно, монахиня очень хорошо работала» и это вызвало негативную реакцию со стороны властей, предписавших сестре Столярек покинуть пределы Украины.

НОВОСТИ

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ МЕЖДУНАРОДНОГО КИНОФЕСТИВАЛЯ СЛАВЯНСКИХ И ПРАВОСЛАВНЫХ НАРОДОВ «ЗОЛОТОЙ ВИТЯЗЬ»

КИЕВ. Подведены итоги творческих конкурсов прошедшего недавно на Украине 7-го Международного кинофестиваля славянских и православных народов «Золотой витязь». Гран-при в номинации художественного кино присуждены выдающемуся польскому мастеру Анджею Вайде за психологическую драму «Пани Никто» о судьбе девушки-подростка, а также Лидии Бобровой из России за картину «В той стране...» из жизни современной русской деревни. Впервые в истории «Золотого Витязя» была присуждена премия Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Она досталась члену общества «Радонеж» - российскому режиссеру Александру Александрову - за фильм-размышление «Почему мы православные?». Все награжденные фильмы, по мнению жюри, полностью отвечают девизу фестиваля «За нравственные, христианские идеалы. За возвышение души человека». По словам возглавлявшего жюри фестиваля актера и режиссера Николая Бурляева, этот смотр призван содействовать возрождению традиционных для славянской культуры ценностей, оздоровлению нравственного состояния современного кинематографа, укреплению межславянского единства и согласия.

ТОРЖЕСТВА ПО СЛУЧАЮ ПРОСЛАВЛЕНИЯ НОВОМУЧЕНИКОВ ЧЕРКАССКИХ

ЧЕРКАССЫ. Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир возглавил 26 мая торжество прославления Новомучеников Черкасских, принявших мученическую кончину за веру православную в 1937-1938 годах. Решение о причислении к лику святых Черкасских новомучеников было принято на Заседании Священного Синода Украинской Православной Церкви 28 октября 1997 года, после изучения архивных материалов Синодальной Комиссией по канонизации святых, поданных Преосвященным Софронием, епископом Черкасским и Каневским. Приняв во внимание свидетельства архивных данных о том, что все упомянутые в поданном списке во время гонений не уклонились ни в обновленческий, ни в самосвятский раскол, а остались до мученической кончины верны Матери-Церкви, Священный Синод Украинской Православной Церкви установил день празднования памяти Черкасских новомучеников 13/26 мая - в день памяти святого преподобномученика Макария Переяславского и Каневского.

ГОССЕКРЕТАРЬ ВАТИКАНА ПРИБЫЛ С ВИЗИТОМ НА УКРАИНУ

ВАТИКАН. Государственный секретарь Ватикана Анджело Содано прибыл на Украину во главе официальной делегации. В Киеве госсекретарь Ватикана примет участие в церемонии открытия нового представительства апостолического нунция на Украине. Намечены встречи Анджело Содано с президентом Украины Леонидом Кучмой и другими украинскими руководителями. Госсекретарь Ватикана также посетит Львов, где встретится с членами местных римско-католической и греко-католической церковных общин. Поездка кардинала Содано связана с изучением вопроса о возможности визита папы Иоанна Павла II на Украину. Против этого, однако, выступают не только православные, но даже представители раскольников-автокефалистов.

В СУМАХ ОТКРОЕТСЯ ЕПАРХИАЛЬНОЕ УЧИЛИЩЕ

СУМЫ. Архиепископ Сумской и Ахтырский Ионафан подал на заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви рапорт об открытии в Сумской епархии 2-годичного епархиального Сумского пастырско-богословского училища. Священный Синод благословил открытие епархиального училища, а его ректором утвердил Преосвященного Ионафана, архиепископа Сумского и Ахтырского.

РАДОНЕЖ

ПАЛОМНИЧЕСКАЯ СЛУЖБА «РАДОНЕЖ»



ПРИГЛАШАЕТ В ПУТЕШЕСТВИЯ НА СВЯТУЮ ГОРУ АФОН И ПО СВЯТЫМ МЕСТАМ:

Серафимо-Дивеевский монастырь
Давыдова Пустынь
Звенигород
Оптина Пустынь
Соборование в Троице-Сергиевой Лавре
Чудотворные иконы
Монастыри Москвы
Никольский м-рь, Малоярославец
Новый Иерусалим
Новомученики Российские
Паломническая Служба производит запись
и продажу путевок на о. Валаам и о. Соловецкий.
Телефон для справок: 423-54-33 и 246-45-17.
Наш новый адрес: г. Москва, ст. м. «Спортивная», ул.
Погодинская, дом №18/1, подъезд 2, этаж 2, комната 11.

«РАДОНЕЖ» - ВАША ГАЗЕТА! ПОДПИШИТЕСЬ НА НЕЕ!

Читайте аналитическое обозрение Русской Православной Церкви «Радонеж», «Радонеж» - это газета для тех, кто хочет и любит думать, кому недостаточно поверхностных объяснений событий, для тех, кто хочет знать больше о душе, Боге и Его Святой Церкви. 16 полос два раза в месяц. Последние новости церковной и общественной жизни. Обзоры, рецензии и комментарии ведущих ученых-богословов и пастырей Русской Православной Церкви.



Индекс в каталоге Роспечать - 32510

ЗАВЕРШИЛСЯ V ФЕСТИВАЛЬ-СЕМИНАР «ПРАВОСЛАВИЕ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ»

В Издательском Совете Московского Патриархата завершился V фестиваль-семинар «Православие на телевидении», прошедший под девизом «Навстречу 2000-летию Христианства». За пять дней работы фестиваля, организованного Институтом повышения квалификации работников телевидения и радиовещания ФСТР, Православным обществом «Радонеж» и Издательским Советом Московской Патриархии, было просмотрено около ста работ разных жанров, представленных 52 участниками региональных и центральных телекомпаний.

«ПОЧЕМУ МЫ ПРАВОСЛАВНЫЕ»

Документальный фильм под таким названием получил Специальный приз Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на только что закончившемся VII Международном фестивале кинематографистов славянских и православных народов «Золотой витязь». Наш корреспондент А. Арендаренко встретился с автором фильма главным режиссером студии «Радонеж» А.М. АЛЕКСАНДРОВЫМ.

Корр.: Александр Михайлович, примите наши поздравления! Ваше творчество уже сумели оценить телезрители и покупатели видеокассет производства студии «Радонеж», и вот теперь его по достоинству оценило жюри фестиваля. Специальный приз Его Святейшества «За лучший православный фильм» - это высокая награда и ответственность. Что ей предшествовало?

А. Александров: Студия создана три года назад и все это время работает в основном на рынок видеокассет: на телевидение с православной тематикой не пробиться. Я всю жизнь проработал на нем, в том числе и на ОРТ, и на НТВ, моя школа - от монтажера до программного режиссера. Долго искал себя в разных темах и жанрах, и только придя сюда, даже будучи невоцерковленным человеком, я почувствовал, что именно здесь кладешь для творчества. Работали в формате телепередач, затем начал снимать фильмы. Первое впечатление от фильмов на темы православия на видеокассетах, с которыми я начал знакомиться, было, откровенно говоря, удручающим. Поразило, что все они были сделаны по некому шаблону: назидательность, задушевный закадровый голос. Я не увидел истинного Православия! Я нашел ее, встретив удивительных людей, в первую очередь батюшку Нектария из села Радонеж. Поразила его необычная чистота и вера, когда я это почувствовал, увидел силу молитвы - это привело меня к Православию. И понял, в чем моя творческая задача.

Корр.: То есть мало передать слово или видеоряд, Дух надо передать?

А.А.: Именно это самое главное и сложное. И тут мало просто обладать профессионализмом. Все, что создавалось на студии «Радонеж», делалось по благословию духовника моего о. Нектария. И все это делалось с молитвой, чтобы Господь помог сделать фильм именно во славу Божию. Чтобы не впасть в прелесть или лукавство, когда, говоря о Боге, прославляют людей и себя в том числе. Православие настолько поразило меня, что вся предшествующая жизнь моя оказалась подготовкой к тому, чтобы принять его. И сейчас я счастлив, что смог найти себя и могу реализовываться в том, что близко и дорого. И не только я, студия «Радонеж» - это и оператор Вячеслав Степанов, и видеоинженер Алексей Егоров, и ассистент режиссера Андрей Лимонов. Нам помогают Людмила Григорьевна Маковейчук, Ирина Пилар-Пильхау и конечно же очень помогает председатель общества Евгений Константинович Никифоров.

И жизнь моя стала иной, было раньше много искушений и опасений, а сейчас я твердо знаю, что Промысел Божий намного мудрее наших мыслей и подает помощь ровно столько, сколько ее нужно. Признаюсь, что приз на фестивале я ожидал иной и вначале несколько смутился, пока вдруг не пришло осознание, как велика эта награда.

Корр.: Это было ваше первое участие в фестивале?

А.А.: Нет, второе. На прошлом фестивале «Золотой витязь» мы не получили не только наград, но и какой-либо оценки. Признаюсь, меня это подхлестнуло. И теперь я лишний раз удостоверился, насколько мудр и правилен Промысел Божий о нас. Отчасти и урок прошлого фестиваля позволил мне сделать именно этот фильм.

Корр.: К сожалению, он еще не получил широкого распространения на кассетах, поэтому скажите несколько слов о его замысле и истории создания.

А.А.: Хотелось показать Православие не так, как это обыч-

но делают, а попытаться воплотить Дух славы Божией. И я дерзнул, причем в фильме ни одного моего слова не звучит, все слова исходят от людей. Первоначально фильм задумывался как монолог профессора МДАиС А.И. Осипова, который меня просто потряс глубиной и вдохновенностью своих богословских воззрений. И все же я чувствовал, что чего-то важного в фильме не хватает. Я в своих поисках зашел в тупик и, как всегда в таких случаях, обратился к помощи духовника. Он сказал, что нужна встреча. Но какая? Ждать ее или искать? И когда мы уезжали от него, то подвезли женщину, которая и посоветовала нам съездить к о. Николаю Гурьянову,



которого о. Нектарий считает одним из последних старцев на земле Русской. И мы поехали к нему в Псковскую епархию, и это была та самая встреча. Я понял, что фильм состоит из, и начал монтировать его с конца. А наиболее сильной я считаю часть, которая называется «Вместо эпилога. Откровение беса». Это трудно пере- сказать, нужно видеть. Злой дух обнаружил себя и свою ненависть к Православию в словах бесноватой, и это предостережение нам всем, что он силен в мире. И это не было нашей задумкой, а, я уверен, тоже промыслительно, так что необычные слова для творческого человека, но этой работой я удовлетворен полностью.

Корр.: Надеюсь, и мы его вскоре увидим. А что в планах студии «Радонеж»?

А.А.: Уже идет работа над фильмом «Что такое Православие», также с участием профессора Осипова. Это очень непросто - облечь важные для Православия вещи в видеоряд, но я надеюсь, что и эта работа с Божией помощью будет сделана. Ну а в мечтах - съемки фильма под условным пока названием «Литургия». Он будет соткан из множества фрагментов этого главного богослужения - и в отдаленных деревнях, и на святой Земле. Замысел - показать силу и величие Литургии.

Корр.: Александр Михайлович, вас не смущает, что работы ваши и ваших коллег - православных кинематографистов - так трудно пробивают дорогу к зрителям? Рынок забит совсем другим, и спрос подавляющий пока совсем на другое.

А.А.: От той продукции, к которой люди тянутся теперь, мо-

гут повернуть только те работы, которые мы делаем с искрой Божией, с вдохновением. Если люди увидят это хоть однажды, это западет им в душу. А убеждать словами, мне кажется, бесполезно. Только делами можно показать славу Божию, слова уже все истерты. Пора прекращать выяснение отношений, кто и что лучше. А люди в состоянии отличить истинное от фальши, словесными перепалками же в них ничего, кроме раздражительности, не разбудить. Мы должны надеяться только на Господа нашего, и с Ним мы все возможно. И я тоже был заблудшим человеком, но, поняв пустоту и никчемность жизни без Бога. И пришел к этому сознательно. С молитвой и верой мы сделаем все, что заповедал нам Господь Иисус Христос.

«Преподобный Ферапонт» (Костромская епархия), «Встреча» (Хабаровск), ГТРК «Дальневосточная», «Всех скорбящих Радость» (Калининград), ГТРК «Янтарь», «Верхотурье» (Москва), студия «Радонеж».

Жюри отметило возросший общий уровень работ и высказало сожаление о том, что аудитория общероссийских телеканалов не имеет возможности ознакомиться с ними. Телерадиофонд «Радонеж» предполагает лучшие работы выпустить на видеокассетах для продажи на видеорынке.

Фестиваль-семинар завершился паломнической поездкой в Саввино-Сторожевский монастырь (г. Звенигород), 600-летие которого будет отмечаться в августе 1998 года.

В рамках фестиваля прошли творческие семинары по проблемам режиссуры, операторского мастерства и музыкально-го оформления.

Жюри под председательством епископа Бронницкого Тихона высшими наградами - серебряными медалями имени Преподобного Сергия Радонежского - удостоила программы:

«Мой духовный сад» (Ивановская ГТРК),

«Праздник Смоленской иконы Божией Матери»

(Марий-Эл), ГТРК,

«Я посох свой доверил Богу» (Ростов-на-Дону), ГТРК «Дон-ТР»,

«Воин Христов» (Калуга), ГТРК

Обоими призами жюри были отмечены программы:

Учредитель:
Православное общество

РАДОНЕЖ

Свидетельство
о регистрации N013412 от
21 марта 1995 г.
Адрес: Москва,
113326, ул. Пятницкая, 25.
Радио Радонеж
Тел./Факс: 246-53-51
E-Mail radonej@cottaj.dol.ru

Главный редактор
Е.К. НИКИФОРОВ

Газета «РАДОНЕЖ» на Интернет-сервере «Православие в России»
http://WWW.OR.RU

Отпечатано в ИПК
«Московская правда»,
ул. 1905 года, дом 7
Подписано в печать 05.06.98г.
Зак. №
Тираж 10 000 экз.
Розничная цена - договорная

Рукописи не возвращаются и не рецензируются.
Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

Новостные материалы
агентства
«Православие в России»

Уважаемые читатели!
Просим вас не использовать эту газету в хозяйственных целях. Если она вам стала не нужной, подарите ее другим людям.